

ФЕМИНИТИВЫ В АКАДЕМИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

© Диана Дроздова

FEMINITIVES IN ACADEMIC DISCOURSE

Diana Drozdova

The problems of gender and professional self-identification are relevant today, and they are actively reflected in the field of academic discourse. Due to the fact that the problem of feminitives in linguistics is quite new, this phenomenon has been little studied, the problem of feminitives in academic discourse has been considered for the first time. The purpose of this study is to form the definition of feminitives in academic discourse and to identify the relevance of their use in the modern scientific community. The present study was carried out with the help the following methods: the descriptive method, including observation and interpretation, which was used while working on the theoretical part, and the questionnaire method, followed by a quantitative analysis and a description of the statistic data obtained. As a result of our research, it was revealed that the majority of female scientists, who have different scientific degrees and work positions at universities and who took part in our survey, accept feminitives in everyday discourse, while existing feminine derivatives in academic discourse are not considered acceptable by the recipients themselves and their use is undesirable for the addressees. The obtained research results contribute to the study of the problem of feminitives in general and open a new trend in the study of academic discourse.

Keywords: feminitives, gender, professional self-identification, academic discourse, discourse

Проблемы гендерной и профессиональной самоидентификации остро стоят в наши дни и активно отражаются в поле академического дискурса. В силу того, что проблема феминитивов в лингвистике достаточно нова, данное явление исследовано мало, а проблема феминитивов в академическом дискурсе рассматривается впервые. Целью данного исследования является формирование дефиниции феминитивов в академическом дискурсе и выявление актуальности их применения в современном научном сообществе. Настоящее исследование было осуществлено с использованием следующих методов: описательного, включая наблюдение и интерпретацию, – для работы над теоретической частью и метода анкетирования с последующим количественным анализом и описанием полученных статистических данных. В результате нашего исследования было выявлено, что большинство ученых-женщин, имеющих различные ученые звания и занимающих различные должности в высших учебных заведениях, принявших участие в нашем анкетировании, приветствуют феминитивы в бытовом дискурсе, при этом существующие феминные деривативы в академическом дискурсе не считаются приемлемыми самими реципиентами, и их употребление является нежелательным для адресантов. Полученные результаты исследования вносят вклад в исследование проблемы феминитивов в целом и открывают новое направление в изучении академического дискурса.

Ключевые слова: феминитивы, гендер, профессиональная самоидентификация, академический дискурс, дискурс

Проблема гендерной самоидентификации остро стоит в наши дни и отражается как в отдельных науках, таких как социология, психология, лингвистика, семантика, так и междисциплинарных, например, социолингвистике и психолингвистике. Поскольку язык отражает все процессы современного общества, результаты феминистских движений выразились в появлении феминитивов в языке. Данный вопрос актуален и

для академического дискурса, который является предметом нашего исследования.

Алгоритмы формирования, появления и использования феминитивов в различных дискурсах не являются стихийными. Они обусловлены не только запросами и нуждами современного общества, но и «трендами» в сфере словообразования. Приведенные выше вопросы освещались в трудах современных отечественных (И. В. Бадалина, Р. Р. Гузаерова, Е. А. Захарчук, В. А. Косо-

ва, А. Ч. Пиперски, Н. Д. Стрельникова) и зарубежных (Formanowicz M. and others, Key M., Lakoff R.) ученых. Проблема феминитивов в академическом дискурсе рассматривается впервые.

Настоящее исследование носит теоретическую и практическую ценность. Теоретическая ценность заключается в анализе имеющейся научной базы по данной проблеме, выявлении терминологической вариативности в отношении термина «феминитив», а также собственного определения понятия «феминитив в академическом дискурсе». Практическая ценность состоит собственно в проведении анкетирования, анализе и описании полученных результатов нашего исследования.

Объектом исследования являются феминитивы в академическом дискурсе. Материалом его выступил опрос фокус-группы, включающей разные категории ученых-женщин (аспиранты-преподаватели, собственно аспиранты, кандидаты наук, доктора наук) и преподавателей-женщин (специалисты-преподаватели и магистры-преподаватели), выявляющий их отношение к проблеме использования феминитивов в академическом дискурсе.

Методы, использованные в данной работе, определены спецификой изучаемого предмета. При работе над теоретической частью нами был использован описательный метод, включающий наблюдение и интерпретацию. Для работы с практической частью мы применили эмпирические методы исследования – анкетирование фокус-группы с последующим количественным подсчетом, анализом, сравнением и описанием полученных данных.

Академический дискурс представляет огромный интерес не только в силу неисчерпаемого потенциала для лингвистического анализа, но и за счет междисциплинарной направленности, включающей психолингвистические исследования. Данный вид дискурса обширен и, согласно нашим исследованиям, включает в себя различные подвиды: научный, научно-педагогический, дидактический, воспитательно-педагогический и бытовой [1, с. 39].

Вслед за К. Хайлендом мы используем термин «академический дискурс» в широком понимании: «Academic discourse refers to the ways of thinking and using language which exist in the academy» [2, с. 1] – «Академический дискурс относится к образу мышления и речепроизводства в рамках учебного учреждения» (перевод наш. – Д. Д.). Мы рассматриваем академический дискурс в широком понимании, как «речевое взаимодействие между представителями одного ин-

ститута с равными или комплементарными знаниями, а также учебным материалом» [1, с. 39].

Рассмотрим терминологическую вариативность слова «феминитив». Нами были изучены труды ученых, освещающих данную проблему в печатных и онлайн-источниках, и выявлены равнозначные вариации данного понятия: «феминитив» (Р. Р. Гузаерова, Е. А. Захарчук, В. А. Первак, И. В. Фуфаева), «феминатив» (И. В. Баданина, В. В. Беркутова, А. А. Коновалов) и даже собственно «феминизм» (Н. П. Колесников) [3, с. 5]. Мы придерживаемся термина «феминитив», поскольку он наиболее употребим как в научном, так и публицистическом сообществах. На данный момент этот термин не зафиксирован в толковом словаре русского языка. Попробуем разобраться с терминологией и социальными предпосылками ее возникновения.

Сам термин семантически происходит от латинского слова *fēmina* – ‘женщина’ (существо женского пола); самка; грам. женский род [4, с. 211]. Под феминитивами мы понимаем формы слов женского рода, аналогичные уже имеющимся словам мужского рода и содержащие компонент гендерной маркировки, которые образовались вследствие социокультурного влияния феминизма (в широком смысле – стремление к равноправию женщин с мужчинами во всех сферах общества; в узком смысле – женское движение, целью которого является устранение дискриминации женщин и уравнивание их в правах с мужчинами. Возникло в 18 в. Особенно активизировалось с кон. 60-х гг. 20 в. [5]). На протяжении долгого времени женщины всего мира были на вторых ролях. Это ярко отразилось и в русском языке. Отсутствие словоформ женского рода, называющих профессии, род деятельности и статус в обществе, на протяжении многих веков, тому подтверждение. Так, в обиходе были *водитель, столяр, сантехник, строитель, плотник, электрик* и т. д. – слова, относящиеся к профессиям и содержащим компонент исключительно маскулинного гендера. В большинстве своем эти слова называют виды деятельности, которые до внедрения современных технологий требовали большой физической силы, а следовательно, преимущественно ими занимались мужчины. В то же время такие профессии, как *инженер, врач, экономист*, и должности, например, *доцент, профессор, прокурор*, которые всегда были мультигендерными и не требующими исключительных физических сил, до сих пор не имеют женских аналогов-деривативов в русском языке.

В русском языке феминитивы начали активно появляться на стыке 19 и 20 вв., когда женщины активно участвовали в различных исторических,

социальных и культурных событиях. Как мы убедились, первоначальные наименования профессий не содержали однозначного референса к мужскому роду и не имели выражающих гендер составляющих в своей семантике, но со временем женщины на местах осознанно или бессознательно, полагаясь на собственную языковую догадку, добавляли различные суффиксы к названию профессий и должностей, относящихся к ним самим или к третьей стороне, которая упоминалась в тот момент.

По нашему мнению, феминитив в академическом дискурсе – это словоформа, называющая профессию, род деятельности и / или ученое звание, аналогичная уже имеющейся в мужском роде или гендерно-нейтральной, относящаяся ко всем участникам академического дискурса. Феминитивы в академическом дискурсе являются результатом синтеза гендерной и профессиональной самоидентификации индивидуума. В данном теоретико-практическом труде мы рассмотрим феминитивы в академическом дискурсе, относящиеся к способам наименования членов

профессорско-преподавательского состава, а также их восприятие реципиентами. Настоящий феномен прослеживается в дидактическом, воспитательно-педагогическом и бытовом подвидах академического дискурса.

Нами было проведено практическое исследование, в котором приняли участие 32 ученых-женщины, работники сферы образования, а также лица, получающие высшее образование и планирующие работать в академической сфере в дальнейшем. В настоящем исследовании мы подробно опишем результаты проведенного социального опроса. Анкеты были анонимными, но включали пункты, относящиеся к званию и должности анкетирруемых. Итак, в нашем практическом исследовании приняли участие 10 аспирантов (31,3%), 8 респондентов из общего числа являются аспирантами, работающими на кафедре (25%), 15 реципиентов имеют ученую степень кандидата наук и / или доктора наук в настоящем (46,8%), а также 7 специалистов и магистров (21,9%).

Ниже приведен текст анкеты:

Ваша должность			
Ваша ученая степень			
1. Знаете ли Вы, что такое «Феминитивы»?	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
2. Как Вы относитесь к производным словам женского рода?	Положительно	Приемлю	Отрицательно Резко негативно
3. Делаете ли Вы акцент на своем гендере при упоминании своей профессии, рода деятельности и / или ученого звания?	Да, всегда	Иногда	Нет, никогда
4. Приемлете ли Вы, когда Вас упоминают в любом ситуативном контексте как «аспирантку», «преподавательницу», «профессоршу», «ученую» и пр.?	Да	Нет	
5. Важно ли Вам включать гендерный компонент в наименование своей профессии, рода деятельности и / или ученого звания?	Да	Нет	
6. По вашему мнению, несут ли феминитивы, называющие профессию, род деятельности и / или ученое звание, комический подтекст (например: <i>профессорша, профессорка, кандидатка, магистрантка, лекторша</i> и т. п.)?	Да	Нет	
7. Вы когда-нибудь избегали упоминания феминитивной версии наименования своей профессии, рода деятельности и / или ученого звания?	Да, избегала	Нет, использую феминитив	Использую обе формы
8. Как часто Вы используете феминитивы относительно собственной профессии, рода деятельности и / или ученого звания?	Всегда	Использую обе формы	Никогда

Первый вопрос «Знаете ли Вы, что такое «Феминитивы»?» относится к общей осведомленности женской части академического сообщества (см. табл. 1).

Таблица 1

Данные об ответе на первый вопрос анкеты

Реципиенты / Результаты	Да	Нет
Аспиранты-преподаватели и собственно аспиранты	10	-
Специалисты / магистры-	7	-

преподаватели		
Кандидаты / доктора наук	15	-

Результаты свидетельствуют о том, что 100% современных ученых-женщин знают о феминитивах и знакомы с ними даже на бытовом уровне.

Второй вопрос «Как Вы относитесь к производным словам женского рода?» раскрывает восприятие данного феномена респондентами в целом, в бытовом плане, безотносительно к академическому дискурсу (см. табл.2).

Таблица 2

Данные об ответе на второй вопрос анкеты

Реципиенты / Результаты	Положительно	Применяю	Отрицательно	Резко негативно
Аспиранты-преподаватели и собственно аспиранты	3	6	1	-
Специалисты / магистры-преподаватели	2	5	-	-
Кандидаты / доктора наук	2	9	4	-

Результаты говорят о том, что большинство опрошиваемых (62,5%) приемлет формы женского рода, а 16% женщин-ученых и вовсе отрицательно относятся к деривативам.

Третий вопрос «Делаете ли Вы акцент на своем гендере при упоминании своей профессии, рода деятельности и / или ученого звания?» выражает степень важности упоминания компонента гендерной идентификации в академическом дискурсе, а именно в самоидентификации в научном сообществе, общении в научной сфере, при работе в высших учебных заведениях и т. д. (см. табл. 3)

Таблица 3

Данные об ответе на третий вопрос анкеты

Реципиенты / Результаты	Да, всегда	Иногда	Нет, никогда
Аспиранты-преподаватели и собственно аспиранты	1	1	8
Специалисты / магистры-преподаватели	-	4	3
Кандидаты / наук	-	-	15

Подавляющее большинство (81,3%) намеренно не включает гендерный компонент при

взаимодействии в рамках академического дискурса.

Четвертый вопрос анкеты «Приемлете ли Вы, когда Вас упоминают в любом ситуативном контексте как «аспирантка», «преподавательница», «профессорша», «ученая» и пр.?» направлен на выявление отношения ученых-женщин к существующим феминитивам в академическом дискурсе и любых других, а также их реакцию на соответствующие упоминания или обращения, адресованных третьим лицам (см. табл. 4).

Таблица 4

Данные об ответе на четвертый вопрос анкеты

Реципиенты / Результаты	Да	Нет
Аспиранты-преподаватели и собственно аспиранты	2	8
Специалисты / магистры-преподаватели	6	1
Кандидаты / доктора наук	1	14

Большинство ученых-женщин (72%) не приемлет использование феминитивов, относящихся к профессии или ученому званию, в любом дискурсе. Интересно, что количество ученых-женщин, не приемлющих феминитивы, повышается пропорционально их ученому званию.

Пятый вопрос «Важно ли Вам включать гендерный компонент в наименование своей профессии, рода деятельности и / или ученого звания?» относится непосредственно к личному восприятию своей профессии и гендера в тандеме, а также выражает необходимость или ее отсутствие в отношении гендерной самоидентификации в академическом дискурсе (см.табл. 5).

Таблица 5

Данные об ответе на пятый вопрос анкеты

Реципиенты / Результаты	Да	Нет
Аспиранты-преподаватели и собственно аспиранты	1	9
Специалисты / магистры-преподаватели	2	5
Кандидаты / доктора наук	-	15

Большинство опрошенных (90,7%) предпочитает не включать гендерный компонент в профессиональную самоидентификацию.

Шестой вопрос «По вашему мнению, несут ли феминитивы, называющие профессию, род деятельности и / или ученое звание, комический подтекст (напр. профессорша, профессорка, кандидатка, магистрантка, лекторша и т. п.)?» нацелен на выявление эмоционального компонента по отношению к вышеперечисленным способам обращения или упоминания в каких-либо ситуативных контекстах реципиентов в академическом дискурсе (см. табл.6).

Таблица 6

Данные об ответе на шестой вопрос анкеты

Реципиенты / Результаты	Да	Нет
Аспиранты-преподаватели и собственно аспиранты	8	2
Специалисты / магистры-преподаватели	6	1
Кандидаты / доктора наук	14	1

87,5% анкетированных заявили о том, что видят комический подтекст при упоминании себя и / или обращении к себе подобными способами.

Седьмой вопрос «Вы когда-нибудь избегали упоминания феминитивной версии наименования своей профессии, рода деятельности и / или ученого звания?» является логическим продолжением предыдущего. Нашей задачей было установить и проследить причину употребления или неупотребления феминитивов в академическом дискурсе (см. табл. 7).

Таблица 7

Данные об ответе на седьмой вопрос анкеты

Реципиенты / Результаты	Да, избегала	Нет, использую феминитив	Использую обе формы
Аспиранты-преподаватели и собственно аспиранты	1	1	8
Специалисты / магистры-преподаватели	2	1	4
Кандидаты / доктора наук	15	-	-

Большее половины опрошиваемых (56,3%) говорят о том, что когда-либо избегали феминитивов своей профессии и / или должности, в то время как 37,5% используют и феминитив, и оригинальную (маскулинную) формы.

Восьмой вопрос «Как часто Вы используете феминитивы относительно собственной профессии, рода деятельности и / или ученого звания?» имеет целью выявить собственно актуальность формирования и дальнейшего существования феминитивов в академическом дискурсе (см. табл. 8).

Таблица 8

Данные об ответе на восьмой вопрос анкеты

Реципиенты / Результаты	Всегда	Использую обе формы	Никогда
Аспиранты-преподаватели и собственно аспиранты	-	9	1

Специалисты / магистры-преподаватели	-	4	3
Кандидаты / доктора наук	-	-	15

Данные демонстрируют полное отсутствие среди наших анкетированных ученых-женщин, которые всегда включали бы компонент гендера в профессиональную самоидентификацию. Более того, большинство (59,4%) опрошенных никогда этого не делает при упоминании о собственной профессии, роде деятельности или ученом звании.

Результаты нашего обширного практического исследования свидетельствуют о том, что ученые-женщины современности в большинстве (62,5%) приемлют наличие феминитивов в бытовом дискурсе, но при этом не считают важным включать гендерную составляющую в отношении профессиональной самоидентификации (81,3%), избегают феминитивы профессий и ученых званий в любом дискурсе (72%), не включают гендерный компонент в профессиональную самоидентификацию (90,7%), видят в существующих феминитивах комический подтекст (87,5%), больше половины (56,3%) намеренно избегают феминитивов в отношении себя, и абсолютно никто из опрошенных (0%) не использует феминитивы постоянно относительно собственной профессии, рода деятельности или ученого звания.

Итак, проведенное теоретико-практическое исследование позволяет нам прийти к выводу о том, что в настоящее время мы находимся на весьма спорном этапе, потому что имеющиеся феминитивы не устраивают самих адресантов в силу их комичной коннотации и соответствующего восприятия обществом. Основываясь на проведенном исследовании, мы можем полагать, что использование феминитивов в академическом дискурсе, научном сообществе в частности, не является необходимостью, более того является нежеланным со стороны самих адресантов.

Список источников

1. Дроздова Д. Р. Структура академического дискурса в учебном процессе // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. Выпуск 1 (152). Майкоп: изд-во АГУ, 2015. С 36–40.
2. Hyland K. Academic Discourse: English in a Global Context. London: Continuum, 2009. 215 p.
3. Колесников Н. П. Толковый словарь названий женщин: Более 7000 единиц. М.: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Издательство Астрель», 2002. 608 с.

4. Латинско-русский словообразовательный словарь. Авт.-сост. Г. В. Петрова. Москва: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство Мир и Образование», 2008. 704 с.

5. Большой энциклопедический словарь. URL: <https://rus-big-enc-dict.slovaronline.com/> (дата обращения: 10.09.2022)

Библиографический список

1. Баданина И. В. 2017. Функционирование феминативов в языке интернета // Русский язык в Интернете: личность, общество, коммуникация, культура: сборник статей I Международной научно-практической конференции. Москва, РУДН, 8–9 февраля 2017 г. / под общ. ред. А. В. Должиковой, В. В. Барабаша; ред. кол. Г. Н. Трофимова, С. С. Микова, С. А. Дерябина. Москва: РУДН, 2017. С. 89–94.

2. Беркутова В. В. Феминативы в русском языке: исторический аспект. Филологический аспект: международный научно-практический журнал. Нижний Новгород: Научно-издательский центр «Открытое знание» №11 (43), 2018. С. 6–22.

3. Гузаерова Р., Косова В. Специфика феминативов в современном русском медиапространстве. Филология и культура, № 4 (50), 2017. С. 11–15.

4. Захарчук Е. А. Феминативы в коммуникативном пространстве современности: проблемы словообразования и словоупотребления // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. Том 40, № 3. Белгород: НИУ «БелГУ» Издательский дом «БелГУ», 2021. С. 378–387.

5. Первак В. А. Феминативы в русском языке // Лингвистика, лингводидактика, лингвокультурология: актуальные вопросы и перспективы развития: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 19–20 марта 2020 г. / редкол.: О. Г. Прохоренко (отв. ред.) [и др.]. Минск: БГУ, 2020. С. 536–540.

6. Пуперски А. Ч. Корпусная лингвистика. Авторка, поэтка, фольклористка: феминативы между наукой и жизнью // Наука как процесс: верификация знания и / или языки описания. Сборник тезисов и материалов XVIII Международной школы-конференции. Российский государственный гуманитарный университет, Центр типологии и семиотики фольклора; Составители: Ю. Н. Наумова, Н. С. Петрова, Н. Н. Рычкова. Москва: РГГУ, 2018. С. 131–132.

7. Стрельникова Н. Д. К вопросу о феминативах. Русский язык в поликультурном мире. Сборник научных статей III Международного симпозиума, в 2-х томах. Ответственный редактор Е. Я. Титаренко. Симферополь: Ариал, 2019. С. 294–302.

8. Филолог: Феминативы в России массово использоваться не будут (интервью А. А. Коновалова). URL: https://news.rambler.ru/other/44740130/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 29.08.2022)

9. Фуфаева И. В. Как называются женщины. Феминативы: история, устройство, конкуренция. Москва: Cogrus, 2020. 280 с.

10. Formanowicz, M., Bedyńska, S., Cislak, A., Braun, F., & Sczesny, S. Side Effects of Gender-Fair Lan-

guage: How Feminine Job Titles Influence the Evaluation of Female Applicants // European Journal of Social Psychology, 43, 2013. С. 62–71.

11. Key M. R. Male / Female language 2nd edition. Metuchen, N.J.: Scarecrow, 1996. 350 p.

12. Lakoff R. Language and Woman's Place. Language in Society (Vol. 2 No1). Cambridge: Cambridge University Press, 1973. pp. 45–80.

References

1. Drozdova, D. R. (2015). *Struktura akademicheskogo diskursa v uchebnom protsesse* [Structure of the Academic Discourse in Educational Process]. Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2: Filologiya i iskusstvovedenie. Vypusk 1 (152), pp. 36–40. Maikop, izd-vo AGU. (In Russian)

2. Hyland, K. (2009). *Academic Discourse: English in a Global Context*. 215 p. London, Continuum. (In English)

3. Kolesnikov, N. P. (2002). *Tolkovyi slovar' nazvaniya zhenshhin* [The Explanatory Dictionary of Women Nominations]. 608 p. Moscow, Ast, Astrel. (In Russian)

4. *Latinsko-russkii slovoobrazovatel'nyi slovar'* (2008) [Latin-Russian Word Formation Dictionary]. Avt.-sost. G. Vs. Petrova. 704 p. Moscow, izd. Mir i Obrazovanie. (In Russian)

5. *Bol'shoi entsiklopedicheskii slovar'* [Big Encyclopedia Dictionary]. URL: <https://rus-big-enc-dict.slovaronline.com/> (accessed: 10.09.2022). (In Russian)

Bibliographic list

1. Badanina, I. V. (2017). *Funktsionirovaniye feminativov v yazyke interneta* [Femininatives in the Internet Language]. Russkiy yazyk v Internete: lichnost', obshchestvo, kommunikatsiya, kul'tura: sbornik statei I Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. 8–9 fevralya 2017 g. / pod obshch. red. A. V. Dolzhikovi, V. V. Barabasha; red. kol. G. N. Trofimova, S. S. Mikova, S. A. Deryabina. Moscow, RUDN, pp. 89–94. (In Russian)

2. Berkutova, V. V. (2018). *Feminativy v russkom yazyke: istoricheskii aspekt* [Feminatives in the Russian Language: A Historical Aspect]. Filologicheskii aspekt: mezhdunarodnyi nauchno-prakticheskii zhurnal. Nizhny Novgorod, Otkrytoe znanie, pp. 6–22. (In Russian)

3. Guzaerova, R., Kosova, V. (2017). *Spetsifika feminativov v sovremennom russkom mediaprostranstve* [Specificity of Feminine Nouns in Modern Russian Media Space]. Filolofiya i kultura. Philology and Culture. No. 4(50), pp. 11–15. (In Russian)

4. Zakharchuk, E. A. (2021). *Feminitivy v kommunikativnom prostranstve sovremennosti: problemy slovoobrazovaniya i slovopotrebleniya* [Feminitives in Contemporary Communication Space: The Issues of Derivation and Use]. Voprosy zhurnalistiki, pedagogiki, yazykoznaneya. Tom 40, No. 3, pp. 378–387. Belgorod, NIU “BelGU”, izdatel'skii dom “BelGU”. (In Russian)

5. Piervak, V. A. (2020). *Feminitivy v russkom yazyke* [Feminitives in the Russian Language]. *Lingvistika, lingvodidaktika, lingvokul'turologiya: aktual'nye voprosy i perspektivy razvitiya: materialy IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Minsk, 19–20 marta 2020 g. / redkol.: O. G. Prokhorenko (otv. red.) [i dr.].* *Lingvistika, lingvodidaktika, lingvokul'turologiya: aktual'nye voprosy i perspektivy razvitiya.* Mart 19–20, Minsk, BSU, pp. 536–540. (In Russian)
6. Piperski, A. Ch. (2018). *Korpusnaya lingvistika. Avtorka, poetika, fol'kloristika: feminitivy mezhdu naukoj i zhizn'yu.* [Corpus Linguistics. Avtorka, Poetka, Fol'kloristka: Feminitives between Science and Life]. *Nauka kak process: verifikatsiya znaniya i/ili yazyki opisaniya.* Pp. 131 – 132. Moscow, RSUH. (In Russian)
7. Strel'nikova, N. D. (2019). *K voprosu o feminitivah* [On the Issue of Feminitives]. *Russkii yazyk v polikul'turnom mire: Sbornik nauchnykh statej III Mezhdunarodnogo simpoziuma, v 2-kh tomakh. Otvetstvennyi redaktor Ye. Ya. Titarenko.* Pp. 294–302. Simferopol', Arial. (In Russian)
8. *Filolog: Feminitivy v Rossii massovo ispol'zovat'sya ne budut* [Philologist: Feminitives Will Not Be Used Frequently in Russia]. (Interv'yu A. A. Konovalova). URL: https://news.rambler.ru/other/44740130/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (accessed: 29.08.2022). (In Russian)
9. Fufaeva, I. V. (2020). *Kak nazyvayutsya zhenshhiny. Feminitivy: istoriya, ustroistvo, konkurentsya.* [How to Designate Women. Feminitives: History, Organization, Competition]. 280 p. Moscow, Corpus. (In Russian)
10. Formanowicz, M., Bedyńska, S., Cislak, A., Braun, F., & Sczesny, S. (2013). *Side Effects of Gender-Fair Language: How Feminine Job Titles Influence the Evaluation of Female Applicants.* *European Journal of Social Psychology.* No. 43, pp. 62 – 71. (In English)
11. Key, M. R. (1996). *Male / Female Language.* 2nd edition. 350 p. Metuchen, N.J., Scarecrow. (In English)
12. Lakoff, R. (1973). *Language and Woman's Place.* *Language in Society.* Vol. 2. No.1, pp. 45 – 80. Cambridge, Cambridge University Press. (In English)

The article was submitted on 27.09.2022
Поступила в редакцию 27.09.2022

Дроздова Диана Руслановна,
кандидат филологических наук,
доцент,
Национальный исследовательский
технологический университет «МИСиС»,
119049, Россия, Москва,
Ленинский пр-кт, 4, стр. 1.
diblackbird@mail.ru

Drozdova Diana Ruslanovna,
Ph.D. in Philology,
Associate Professor,
The National University of Science
and Technology MISIS,
4 Leninskiy Prospekt,
Moscow, 119049, Russian Federation.
diblackbird@mail.ru