

УДК 659.44

СОБЫТИЯ 1917 ГОДА В ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ МОСКОВСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА

© Иосиф Дзялошинский, Мария Пильгун

THE EVENTS OF 1917 IN THE LINGUISTIC CONSCIOUSNESS OF MOSCOW STUDENTS

Iosif Dzyaloshinsky, Maria Pilgun

The article analyses the features of Moscow students' attitude to the events of 1917, reflected in their linguistic consciousness. These developments in Russia are among the most significant historical symbols, which to a great extent shaped the semantic basis of the Russians' national and civic identity. The study of the attitudes to these events, conducted in different groups of Russian population, makes it possible to determine the specificity of civil identity and identify the factors, affecting the evaluation of the major events in the history of the country, as well as a number of important ideological and educational problems. The results of the Moscow students' survey, held in the form of a free composition (essay), demonstrate that the stereotypes of the October 1917 events, rooted in the mass consciousness, are also reproduced among students. It turned out that the year of 1917 has dual symbolism in the minds of the respondents. On the one hand, the events of this year serve as a sign of significant - mostly positive - changes in the fate of the Russian state as a geopolitical system. On the other hand, it is a symbol of a deadlock path, which Russia took, seduced by a small group of political adventurers. Both symbolic meanings are sometimes combined in one and the same linguistic consciousness.

Keywords: history of Russia, young people, year of 1917, Russian Revolution, linguistic consciousness.

В статье представлены материалы исследования, посвященного анализу особенностей отношения московского студенчества к событиям 1917 года, отраженных в языковом сознании. События 1917 года в России являются одним из наиболее значимых исторических символов и в значительной мере формируют смысловую основу национальной и гражданской идентичности россиян. Изучение особенностей отношения к этим событиям у разных групп населения России дает возможность определить специфику гражданской идентичности, выявить факторы, определяющие характер оценок главных исторических событий в истории страны, а также целый ряд важных идеологических и образовательных проблем. Результаты опроса московских студентов, проведенного в виде свободного сочинения (эссе), показали, что укорененные в массовом сознании стереотипы восприятия октябрьских событий 1917 года воспроизводятся и в среде студенческой молодежи. Оказалось, что 1917 год в сознании респондентов обладает двойственной символикой. С одной стороны, события этого года выступают в качестве знака значительных – по большей части позитивных – изменений в судьбе российского государства как геополитической системы. С другой стороны, это символ тупикового пути, на который свернула Россия, соблазненная небольшой группой политических авантюристов. Оба символические смыслы иногда совмещаются в одном языковом сознании.

Ключевые слова: история России, молодежь, 1917 год, Октябрьская революция, языковое сознание.

Содержательную базу национальной и гражданской идентичности общества в значительной степени составляют исторические события, которые со временем приобретают символическое значение. Историческое сознание не является неизменным и может трансформироваться под влиянием самых разных причин.

Для современной России это особенно важно, поскольку в постсоветский период отечественная история многократно подвергалась переоценке на официальном, научном и бытовом уровнях.

Социальная диагностика парадигмы исторических оценок молодежи представляется эффективным инструментом выявления не только основных компонентов национальной и граждан-

ской идентичности, но и ключевых направлений развития общества, поскольку именно данная возрастная группа является наиболее активной, стремится повысить социальный статус, освоить новые социальные пространства и роли, играет важную роль в общественных процессах.

Методология и методика

Анализу процессов формирования идентичности молодежи и роли исторических символов посвящены многие исследования. Систематизация позволяет выделить несколько групп:

Анализ развития России как социоисторического организма, особенностей цивилизационного генезиса, сравнительной культурно-исторической типологизации России и Запада и под. (А. С. Ахиезера, В. К. Кантора, В. А. Красильщикова, В. О. Ключевского, П. Н. Милюкова, А. В. Оболонского, Р. Пайпса).

Историко-педагогические исследования (В. И. Блинова, А. П. Булкина, М. В. Богуславского, П. А. Гагаева, В. И. Додонова, В. М. Кларина, Г. Б. Корнетова, Н. В. Кудрявой, С. В. Куликовой, П. А. Лебедева, А. Е. Лихачева, С. А. Минюковой, А. А. Никольской, В. М. Петрова, З. И. Равкина, И. Н. Сиземской, М. Е. Стеклова, Н. И. Юдашиной, Н. П. Юдиной, Н. Д. Ярмаченко и др.). Аксиологическая парадигма в системе формирования личности молодого человека отражена в исследованиях В. И. Додонова, В. М. Кларина и В. М. Петрова.

Концептуализацию подходов, связанных с проблемой формирования исторического сознания молодого человека, можно обнаружить в работах В. Г. Безрогова, Б. М. Бим-Бада, М. В. Богуславского, Э. Д. Днепров, Г. Б. Корнетова, Л. В. Мошковой, М. В. Савина, З. И. Равкина и других авторов.

К 90-летию Октября вышло несколько работ, в которых содержится интересный материал об отношении россиян к Октябрьской революции. В частности, Фонд «Общественное мнение» еще с 1992 года регулярно задавал своим респондентам такой вопрос: «Что лично для Вас означает День 7 ноября?». Уже в 1992 году доля тех респондентов, которые говорили, что 7 ноября – это «годовщина трагедии для нашей страны», и тех, которые говорили, что это «большой революционный праздник», не очень отличались: 15% и 22%. Довольно много (больше половины) было тех, которые говорили, что этот день либо ничего для них не означает, либо это «просто дополнительно выходной день», то есть выражали свое неопределенное или безразличное отношение к празднику.

Опросы разных лет продемонстрировали характерную динамику, которая свидетельствует о том, что размежевание отношения к Октябрьской революции, выраженное, в том числе, в отношении к соответствующему празднику, произошло довольно давно, в конце 80-х – начале 90-х годов, и в последние годы оно фактически не меняется. Приблизительно равные доли противников и сторонников с некоторым плюсом в сторону позитивного отношения – соотношение довольно устойчивое, несмотря на серьезно меняющийся политический контекст.

Что касается понимания гражданами самой сути Октябрьской революции, то показательны ответы на вопрос ВЦИОМовских опросов 2005 и 2007 годов: «Что, как Вам кажется, было главной причиной Октябрьской революции, что привело к ней?». В ответах респондентов мы опять видим, что известные стереотипы, которые формировались еще в советские времена, сохранились и до сих пор. Безусловно, самым распространенным и устойчивым стереотипом в те годы было утверждение, что главной причиной Октябрьской революции было «тяжелое положение народа», – так отвечали около половины всех опрошенных [Красные против «белых»: гражданская война в России не закончена?].

В 2002 году ВЦИОМ проводил опрос по теме «Как вы думаете, что произошло бы с нашей страной, если бы большевики не смогли удержать власть в 17-м году?». Респонденты выбрали практически в равных долях данные альтернативные ответы. Например, 22% голосов набрал вариант «страна пошла бы по демократии западного пути». Подобный результат позволяет сделать вывод об отсутствии единого оценочного мнения в массовом сознании в отношении важного исторического события.

И, наконец, итоговая оценка Октябрьской революции, выраженная в ответах на вопрос «Что принесла Октябрьская революция народам России?» показывает, что доля тех, кто оценивает последствия революции все-таки позитивно, тех, кто считает, что она «открыла новую эру в истории народов», что она «дала толчок к социально-экономическому развитию», превышает долю ответов негативного характера. Больше половины респондентов в той или иной степени солидаризируется с этими точками зрения. А варианты ответов, что революция «затормозила развитие» или «стала катастрофой», набирают существенно меньше – порядка четверти голосов.

Интересные материалы содержатся в Информационно-аналитическом бюллетене «Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты» [Молодежь новой России: образ жизни и

ценностные приоритеты], в котором дан чрезвычайно подробный анализ взглядов и представлений российской молодежи. В разделе «Образы России в историческом самосознании молодежи и старшего поколения» этой книги убедительно показана связь исторических представлений молодежи с основными социальными особенностями: местом жительства, уровнем образования, политическими ориентациями. Вполне актуальной в обсуждаемом контексте представляется книга «Горбачевские чтения. Вып. 6.: Мифы о советской эпохе распространяются сегодня: к итогам дискуссии о 90-летию Октябрьской революции. Демократическое движение и интеллигенция в современной России» [Горбачевские чтения].

Интерес к этой теме не гаснет и в последние годы [VIP-опрос: какой была бы Россия, если бы большевики не пришли к власти?]; [Ricoeur]; [Гутнов]; [Зарецкий]; [Мегилл]; [Хальбвакс]; [Дзялошинский, Пильгун. Молодежь России...]; [Международная научно-практическая конференция «Россия в 1917 году в восприятии современной российской молодежи: медиадискурс»; [Дзялошинский, Пильгун. Россия в 1917 г....].

Однако, на наш взгляд, всем этим исследованиям присущ один недостаток: молодежь в них выступает объектом исследования, то есть участники опросов отвечали на те вопросы, которые сформулированы исследователями, и только. Нам показалось достаточно интересным провести анализ «остаточных знаний» об Октябрьской революции 1917 года у московских студентов. С одной стороны, это люди, изучавшие школьный курс отечественной истории, с другой – для большинства нынешних студентов революция 1917 года просто одно из исторических событий, изученных по программе.

Неформальное общение с большим количеством студентов разных московских вузов дало основание для формулирования гипотезы, согласно которой социалистические идеи всеобщей справедливости до сих пор актуальны для значительной части российской молодежи. Однако их неосуществимость становится все более очевидной, что вызывает ментальную фрустрированность, выражающуюся в неприятии той действительности, в которой приходится жить.

Для проверки этой гипотезы было решено использовать метод свободного сочинения на заданную тему. Преимущество этого метода, по сравнению с анкетированием и фокус-групповой дискуссией, заключается в том, что респондент не может обнаружить замысел исследователей, свободен в своих описаниях и на него не оказывает давления группа. Студентам трех московских вузов: МГУ, НИУ ВШЭ и РГГУ – предло-

жили написать в аудитории, без подготовки, свободное анонимное сочинение (эссе) на тему «Как вы оцениваете октябрьские события 1917 года?». На выполнение задания было выделено всего 20 минут. В эксперименте участвовали по 100 студентов из каждого вуза. Среди опрошенных 59,8% женщин; 40,2% мужчин.

Затем предоставленные респондентами тексты были подвергнуты количественному и качественному анализу, в ходе которого выяснялись ответы на следующие вопросы:

- 1) отношение к революции;
- 2) оценка революции;
- 3) причины революции;
- 4) исторические последствия революции.

Результаты исследования

Подавляющее большинство студентов обозначали октябрьские события 1917 года (далее – Событие) как «революцию» («Октябрьскую революцию», «Великую Октябрьскую социалистическую революцию»). Примерно в 15% случаев употреблялось слово «переворот», причем иногда в одном ответе слова «революция» и «переворот» присутствовали одновременно («октябрьский переворот», «революционный переворот»). Среди других определений События: «вооруженное восстание», «заговор», «захват власти», «смена правительства», «смена политического строя».

Практически все опрошенные упоминали о том, что революция была одним из крупнейших событий XX века, повлиявшим на отечественную и мировую историю, поворотным моментом и точкой отсчета дальнейшего исторического развития.

Для формализации оценки отношения к этому событию была использована шкала из 5 вариантов, плюс вариант «затрудняюсь ответить» (табл. 1).

Таблица 1.

Отношение к Событию (% от числа опрошенных)

Шкала	Значения отношения	%
1	однозначно положительное	3,4
2	скорее положительное	15,5
3	поровну плюсов и минусов	12,1
4	скорее отрицательное	19,8
5	однозначно отрицательное	19,0
6	затрудняюсь оценить / не берусь судить	30,2

Почти 30% опрошенных затруднились дать какую-либо оценку событию, что вполне ожидаемо. Они объясняли это следующим образом:

- не берусь судить о событиях, в которых сам не участвовал и не разговаривал с очевидцами;

- исторических источников очень много, существуют множество противоречивых оценок, трудно составить свое мнение.

Распространенное суждение: революция – часть истории, данность, которую мы имеем. Что случилось, то случилось. Нельзя судить, как бы все сложилось, не будь революции, и страна пошла бы по другому пути развития.

Некоторым студентам (таких немного) просто неинтересна эта тема, и они не хотят ее обсуждать.

Около 12% респондентов дали противоречивую оценку событий. По их мнению, революция имела как положительные, так и отрицательные последствия, и какие из них преобладают – ска-

зать трудно. В этой группе часто ссылаются на различные оценки, взятые из литературы, но не могут определиться с собственной.

19% студентов оценивают революцию однозначно отрицательно, не упоминая ни о каких положительных последствиях. Еще 19,8% относятся скорее отрицательно, то есть отмечают какие-то плюсы, но минусов существенно больше.

15,5% респондентов выражают скорее положительное отношение, и только 3,4% дают однозначно положительную оценку.

Таким образом, объединив все ответы в три варианта (положительное отношение, отрицательное отношение, затрудняюсь оценить или амбивалентное отношение), можно видеть, что отрицательное отношение существенно преобладает над положительным (рис. 1).

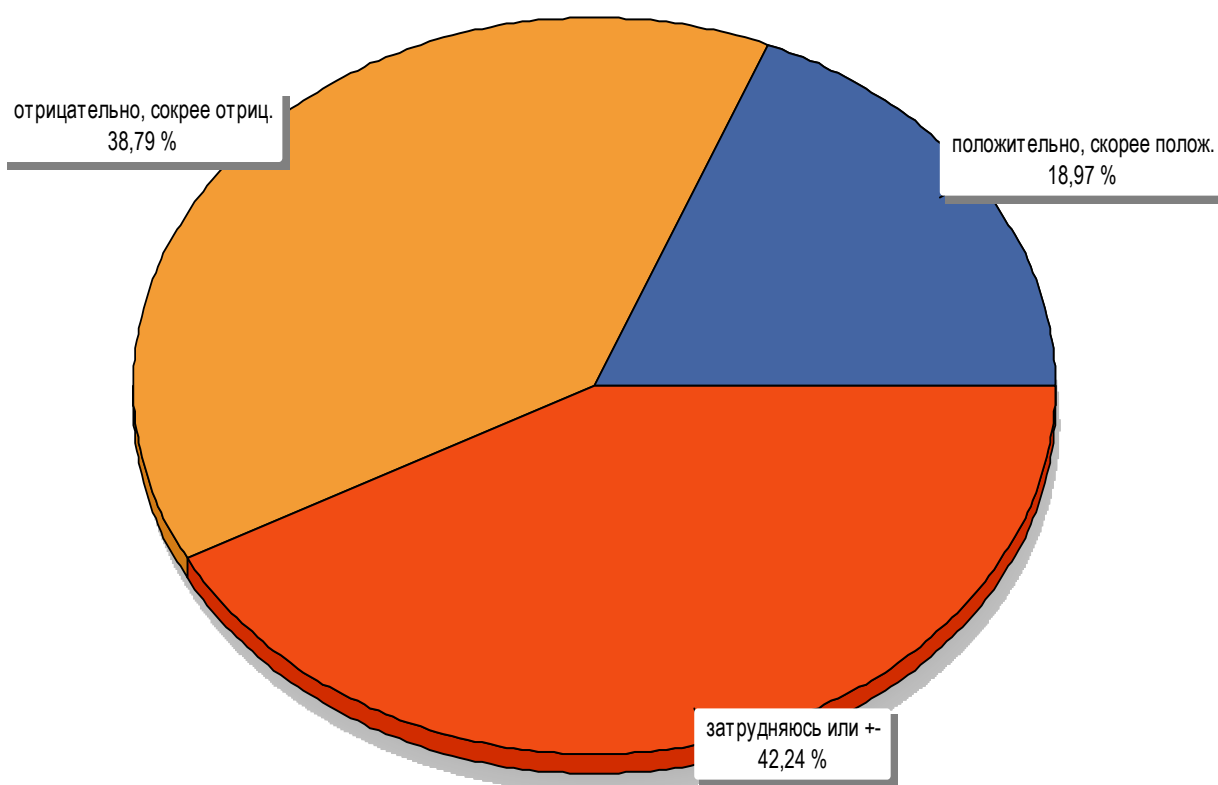


Рисунок 1. Отношение к Событию (укрупненно)

Распределение оценок события в зависимости от пола респондентов представлено на рис. 2. Среди мужчин несколько больше тех, кто затруднился дать оценку или оценивает однознач-

но отрицательно. Среди женщин незначительно преобладают положительные и скорее положительные оценки.

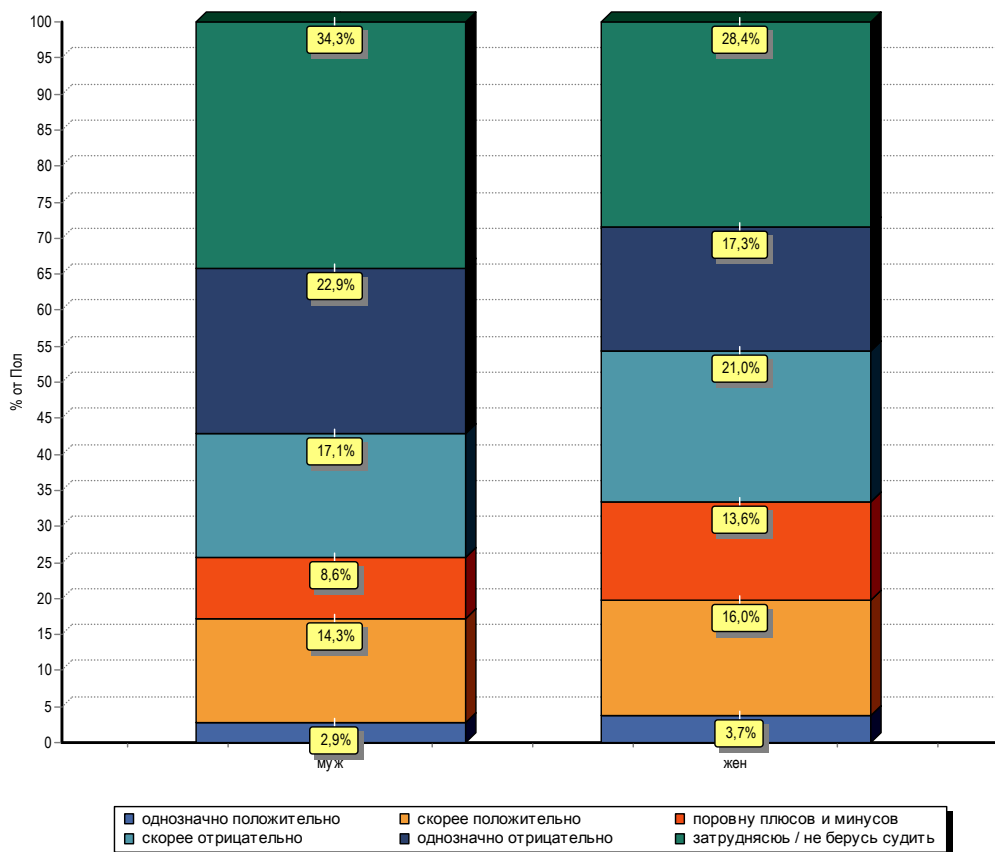


Рисунок 2. Отношение к Событию в зависимости от пола респондента

В своих сочинениях многие респонденты рассматривали историческую ситуацию, сложившуюся к ноябрю 1917 года, и называли причины произошедшего События. Большинство студентов согласны с тем, что в сложившихся на тот момент условиях социальный взрыв был неизбежен. Это обусловлено как внешними, так и внутренними проблемами страны (табл. 2, рис. 3). Следует отметить, что все упоминавшиеся причины революции тесно связаны между собой, одно вытекает из другого, поэтому процентное распределение достаточно условно.

Таблица 2.

Причины События
(% от числа ответивших)

Причины	%
Участие в Мировой войне	40,0
Комплекс социальных проблем	40,0
Слабость Временного правительства	31,4
Рост недовольства народа	31,4
Кризис в экономике	28,6
Монархия изжила себя	14,3
Слабость режима Николая II	14,3
Реформы Столыпина	5,7
Другое	42,9

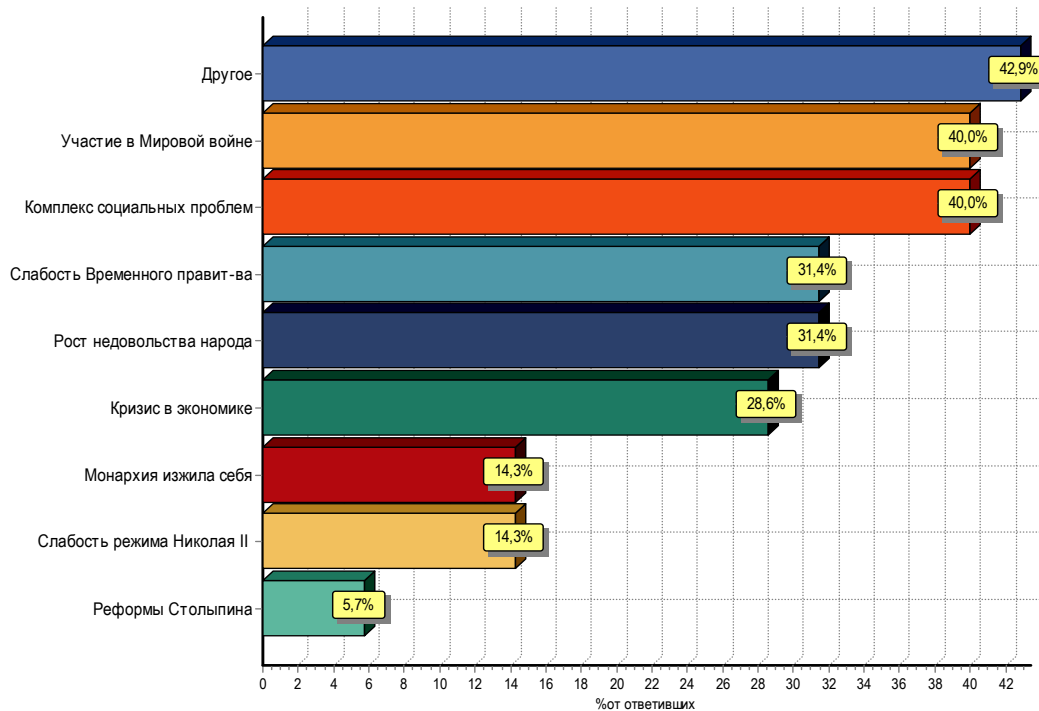


Рисунок 3. Причины События

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях причины – участие России в первой мировой войне (40%) и комплекс нерешенных социальных проблем (40%), в том числе: социальное неравенство, сильное расслоение общества, беспорядке и обнищание простого народа.

Около трети студентов, размышлявших над причинами октябрьских событий, указывали на слабость Временного правительства, его неспособность справиться с кризисными явлениями и решить задачи реформирования страны.

Такое же количество участников исследования отмечали в качестве причины революции рост недовольства во всех слоях населения, протестные настроения, накалившуюся до предела обстановку.

Чуть меньшее количество студентов упоминали кризисные явления в экономике, говорили о том, что экономическая система России устарела, промышленность и сельское хозяйство были на грани развала.

Отмечался также тот факт, что монархия как форма политического устройства изжила себя, это сочеталось со слабостью конкретного режима Николая II; старая власть была неспособна управлять страной. (В данных ответах нельзя не отметить характерный для современных студентов анахронизм: к моменту свершения Октябрьской революции монархия уже была ликвидирована в результате Февральской революции 1917 г.). Некоторые отмечали отрицательную роль столыпинских реформ.

Кроме того, упоминалось распространение социалистических идей, революционное влияние Европы на ряд социальных групп.

Около 40% студентов в своих сочинениях так или иначе давали оценку действий партии большевиков в ходе событий 1917 года. Вот некоторые характерные высказывания:

- Активные, амбициозные политики, переигравшие всех других;
- Оказались в нужное время в нужном месте;
- Подобрали власть, которая валялась на улице;
- Осуществили переворот практически без сопротивления;
- Использовали недовольство народа в своих целях;
- Выдвинули привлекательные лозунги, которые нравились народу;
- Имели поддержку народа, им не было реальной альтернативы;
- Были готовы на все ради достижения своих целей, прагматичны до цинизма;
- Ленин – яркий лидер, имел авторитет, ему удалось спасти страну от краха.

Основное внимание в своих эссе почти все студенты уделили рассмотрению исторических последствий революции.

Среди положительных последствий (табл. 3, рис. 4) наиболее часто упоминались толчок к общему развитию страны и достижение социального равенства (по 35,4% ответивших). Основные достижения в социальном плане: равные

права для всех, ликвидация сословий, социальные гарантии (8-часовой рабочий день, образование, медицина и др.). 30,8% отметивших положительные последствия революции назвали выбор нового прогрессивного (некапиталистического) пути развития страны. 23,1% считают, что революция покончила с монархией и феодальными пережитками. Для 15,4% респондентов важным оказалось повышение грамотности населения, а также доступ народа к культурным ценностям.

Интересно, как студенты трактовали влияние Октябрьской революции на другие страны. 9,2% считают, что события в России дали толчок борьбе других народов за свои права, 6,2% – что наша революция продемонстрировала, по какому пути не надо идти, и в этом смысле показала положительный пример для всего мира.

Примерно для 10% важным положительным последствием является создание СССР – сильной, мощной державы, заявившей о себе на мировом уровне. В этой связи упоминаются дальнейшие успехи Советского Союза: победа в Ве-

ликой Отечественной войне, полет в космос и т. д.

Таблица 3.
Положительные исторические последствия События
(% от числа ответивших)

Последствия	%
Толчок к развитию страны	35,4
Социальное равенство и гарантии	35,4
Выбор нового пути развития страны	30,8
Покончили с монархией и феодализмом	23,1
Развитие промышленности	15,4
Грамотность и общая культура	12,3
Создание сильной, великой державы	10,8
Гражданские права и свободы	10,8
Влияние на другие страны (народ стал бороться)	9,2
Влияние на другие страны (показали, как не надо)	6,2
Другое	41,5

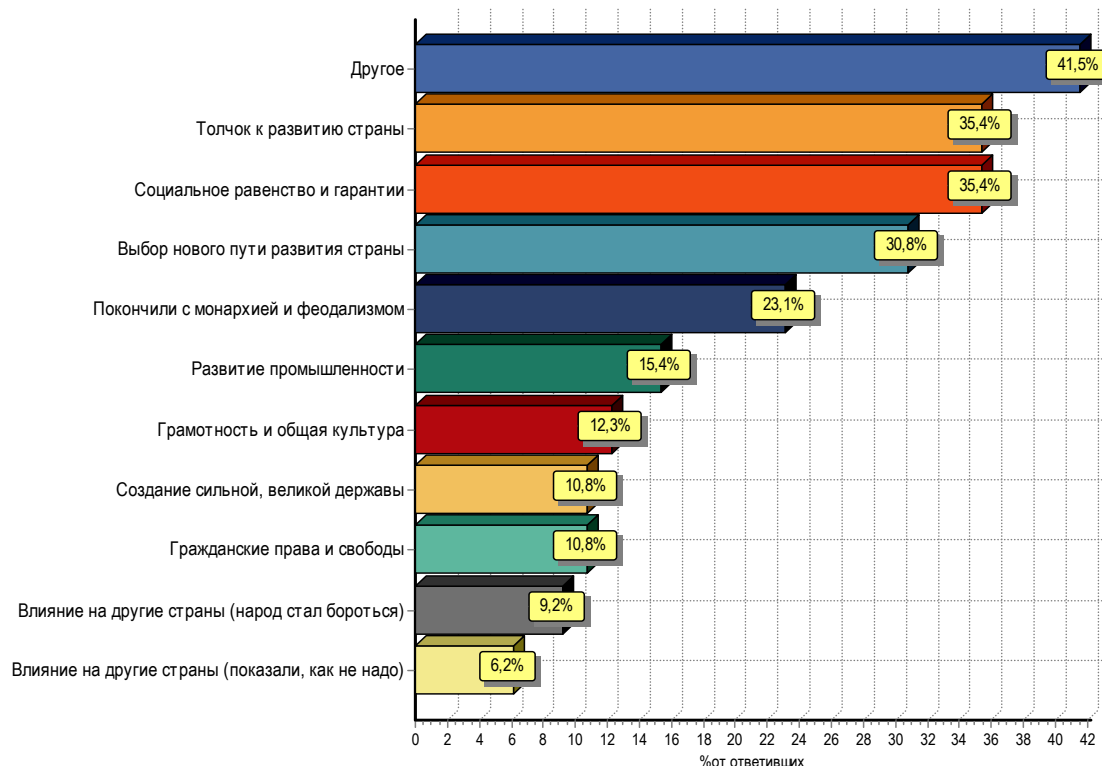


Рисунок 4. Положительные исторические последствия События

Перечень основных позитивных высказываний студентов приведен в *Приложении 1*.

В некоторых эссе авторы отметили отрицательные последствия революции, первое место среди которых занимает Гражданская война – о ней упомянуло около половины ответивших (*табл. 4, рис. 5*). Почти такое же количество сту-

дентов отметили огромные человеческие жертвы, кровопролитие, насилие (речь здесь идет не только о Гражданской войне, но и о последующих жертвах нового режима).

Важным и непоправимым следствием революции стал подрыв генофонда нации (отметили 28,9%). Имеется в виду массовая эмиграция

лучших представителей науки и культуры, офицерства, истребление неугодных представителей интеллигенции внутри страны.

Не менее серьезной проблемой на долгие годы стало изменение сознания людей (15,7%). В результате революции и последующей гражданской войны в сознании людей перевернулись все прежние ценности. Обесценивание человеческой жизни и родственных чувств («брат идет на брата»), жестокость и насилие, постоянный страх – все это последствия событий 1917 года.

Около четверти студентов, отметивших негативные последствия революции, указывают на создание в результате революции тоталитарного режима в стране, жестокое подавление инакомыслия, репрессии, сталинизм.

Часть респондентов считает, что нельзя было бездумно разрушать достижения Российской империи (как экономического, так и культурного плана), сложившиеся традиции и уклад жизни.

Сравнительно небольшая часть студентов (около 8% ответивших) отметила, что новая власть создала неэффективную экономическую систему, отменив частную собственность и сделав ставку на коллективный труд во благо обще-

ства. 6% упомянули об осложнении отношений России с мировым сообществом, политическую и экономическую изоляцию.

Таблица 4.

Отрицательные исторические последствия События
(% от числа ответивших)

Последствия	%
Гражданская война	49,4
Огромные человеческие жертвы	45,8
Другое	43,4
Подрыв генофонда нации, «утечка мозгов»	28,9
Создание тоталитарного режима, подавление инакомыслия	24,1
Изменение сознания людей	15,7
Уничтожение традиций Российской империи (в т. ч. культурных)	15,7
Уничтожение царской семьи	12,0
Отмена частной собственности, неэффективная экономика	8,4
Изоляция в мире	6,0

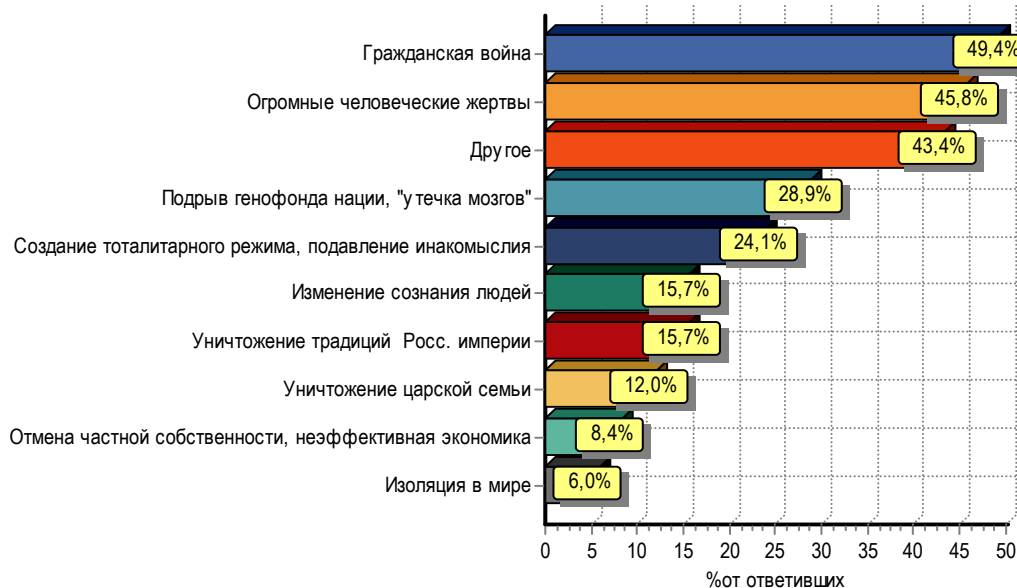


Рисунок 5. Отрицательные исторические последствия События

Перечень основных негативных высказываний студентов приведен в *Приложении 2*.

Обобщив комментарии студентов к изучаемому событию, можно выделить еще несколько характерных мнений:

- Революция положила начало социальному эксперименту, который в итоге потерпел поражение;
- Революция была неизбежна, но оказалась слишком жестокой и кровопролитной, можно

было реформировать страну в более щадящем варианте;

- Несмотря на все минусы, революция дала толчок к развитию, страна вышла на новый уровень, стала одной из ведущих мировых держав;
- Провозглашались хорошие идеи (социальная справедливость, уничтожение эксплуатации), но благая цель не оправдывает средств, которые были использованы, игра не стоила свеч;

- Неясно, кто финансировал деятельность большевиков, остается открытым вопрос о возможности немецкого финансирования;
- Эта дата ассоциируется с праздником, который до сих пор важен для старшего поколения.

Выводы и комментарии

Результаты опроса московских студентов, проведенного в виде свободного сочинения (эссе), показали, что подавляющее большинство студентов равнодушно к проблемам отечественной истории, знакомы с различными трактовками событий 1917 года, стремятся осмыслить их и сформировать собственное мнение. Разброс оценок достаточно велик, но практически все понимают сложность и противоречивость исторических процессов, в которых не может быть только «черного» или «белого». И хотя со времени последнего всплеска интереса к событиям 1917 года, связанного с его «юбилеем», прошло уже почти десять лет, выполненное нами исследование дает основание согласиться с мнением известного российского социолога И. В. Задорина. Он еще в 2007 году утверждал, что, вопервых, в общественном мнении об Октябрьской революции во многом видны довольно устойчивые стереотипы, сформировавшиеся еще в советское время и воспроизводимые сегодня, несмотря на все изменения политического контекста и обилие новой разнообразной информации о тех революционных временах. Во-вторых, налицо серьезная дифференциация общественного мнения и отсутствие доминирующего восприятия, хотя в целом позитивное отношение к Октябрьской революции до сих пор преобладает. Причем в этом вопросе нет ожидаемой заметной динамики, связанной, например, с физическим выбытием старших поколений [Задорин, с.101–102] Укорененные в массовом сознании стереотипы восприятия октябрьских событий 1917 года воспроизводятся и в среде студенческой молодежи.

Вместе с тем анализ представленных сочинений показал, что 1917 год в сознании респондентов, участвовавших в исследовании, обладает двойственной символикой. С одной стороны, события этого года выступают в качестве знака значительных – по большей части позитивных – изменений в судьбе российского государства как геополитической системы. С другой стороны, это символ тупикового пути, на который свернула Россия, соблазненная небольшой группой политических авантюристов. Самое интересное, что и тот, и другой символические смыслы иногда совмещаются в одной и той же голове.

Иными словами, Октябрьская революция и сегодня остается актуальным полем обществен-

ных дискуссий и активной идеологической борьбы, несмотря на ее приближающееся 100-летие.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №15-36-12000/16 «Россия в 1917 году в восприятии современной молодежи: медиадискурс».

Приложение 1

Высказывания студентов, в которых зафиксировано их положительное отношение к Октябрьской революции

- Бесплатное образование и медицина.
- Более гуманные условия труда.
- Больше товаров.
- Власть старалась действовать во благо рабочих и крестьян.
- Все демократические права и социальные гарантии восходят именно к октябрю 1917.
- Даны права всем народам России.
- Заводы, фабрики, и др. формы собственности стали общенародным достоянием.
- Земли и промышленность в руках государства.
- Земли и ресурсы национализированы.
- Земля отдана крестьянам.
- Исчезли сословия.
- Колхозы и совхозы.
- Крестьяне получили землю, что подняло уровень сельского хозяйства.
- Модернизация общества решилась путем создания коммунизма.
- На первый взгляд, все получили, что хотели (землю, заводы, мир).
- Надежда людей на светлое будущее.
- Народ взял власть в свои руки.
- Народ обрел свое лицо, взял власть в свои руки.
- Национализация предприятий и определенный подъем в экономике.
- Начало строительства коммунизма.
- Начался процесс выхода России из мировой войны.
- Недавно отсталая страна стала ведущей мировой державой.
- Новое государство добилось успехов в науке, культуре, обороноспособности.
- Новый государственный строй, изменивший устои россиян.
- Образование нового государства – СССР.
- Октябрьскую революцию можно рассматривать как один из этапов на пути установления демократии в России.
- Отделение церкви от государства.
- Переход от капитализма к социализму.

- Положили конец либеральной вакханалии (после февраля 17), которая могла завершиться трагически.
- Построение (создание) СССР.
- Появились новые технологии.
- Провозглашение власти Советов, просуществовавшей более 70 лет.
- Прогрессивное событие, спасшее Россию от катастрофы.
- Путь модернизации и социального прогресса.
- Советская система способствовала преодолению научно-технической и экономической отсталости.
- Сохранили страну и ее целостность.
- Спасение страны от национальной катастрофы.
- Страна смогла хоть как-то сравниться с другими странами.
- Толчок к великим событиям и воспитанию действительно хороших людей.
- Уничтожение эксплуатации.
- Установление социалистической организации общества.
- Церковь отделена от государства.
- Частная собственность уступила место общенародной.
- Монополизация власти в руках одной партии.
- Насилие, ложь, жестокость и смерть.
- Национальная катастрофа, перечеркнувшая естественный ход развития.
- Не было достигнуто равенство людей.
- Однопартийная система.
- Отбирали последнее у крестьян.
- Откат в экономике на 20 лет.
- Паника и беспредел.
- Понятия добра и зла были перевернуты в сознании человека.
- Попытка построения социализма не увенчалась успехом.
- Попытка улучшить жизнь народа в итоге привела к развалу страны.
- Привела к задержке развития России по сравнению с другими государствами.
- Разруха, обнищание, голод.
- Раскол общества.
- Раскулачивание.
- Расслаивание страны.
- Режим оказался недружелюбным к творческой интеллигенции.
- Репрессии, ссылки, угнетение.
- Свои убивают своих.
- Со временем развитие страны замедлялось.
- Социалистический строй нельзя назвать хорошей альтернативой.
- Страна стала отставать в развитии науки, техники, культуры.
- Страной стали править «швондеры», элита уничтожена.
- Страх, который передается из поколения в поколение.
- Существенное социальное расслоение.
- Террор.
- Торможение в развитии страны.
- Тяжелые условия жизни обычных людей.
- Уничтожена интеллигенция и культура.
- Уничтожены люди чести (Колчак, Деникин, Врангель).
- Физическое устранение конкурентов.
- Экономическая разруха.
- Экономический и духовный упадок.

Приложение 2

Высказывания студентов, в которых зафиксировано их негативное отношение к Октябрьской революции

- Атмосфера хаоса.
- Большой урон понесла культурная жизнь из-за эмиграции творческих людей.
- Брестский мир, потеря территорий.
- В будущем – сталинизм.
- В советском государстве отсутствовал целый ряд личных прав и свобод.
- Голод и нищета.
- Гонения на церковь.
- Гулаг.
- Жертвами стали простые люди, консервативные, которые не принимали новшеств.
- Закрытая экономика.
- Заставила людей страдать и привыкать к новому режиму.
- Изменили естественный ход развития России.
- Иностранная интервенция.
- Истребление правящей элиты государства.
- К власти пришли безграмотные низы общества, не готовые к этому.
- Коллективизация, в результате которой снизилась урожайность, наступил голод.
- Командно-административная система.
- Крах демократической альтернативы развития государства.

Список литературы

VIP-опрос: какой была бы Россия, если бы большевики не пришли к власти? URL: http://diletant.media/vip_opros/26048456/ (дата обращения: 10.05.2016).

Горбачевские чтения. Вып. 6.: Мифы о советской эпохе распространяются сегодня: к итогам дискуссии о 90-летию Октябрьской революции. Демократическое движение и интеллигенция в современной России / Международный фонд социально-экономических и

политологических исследований. (Горбачев–Фонд). М.: Горбачев–Фонд, 2008. 302 с.

Гутнов Д. А. Анализ современных подходов к феномену Октябрьской революции // Международная научно-практическая конференция «Россия в 1917 году в восприятии современной российской молодежи: медиадискурс». Материалы конференции. 3 ноября 2015 г. Факультет журналистики МГУ М, 2015. С. 12–16.

Дзялошинский И. М. Пильгун М. А. Молодежь России: фантомы исторической памяти // В кн.: Международная научно-практическая конференция «Экология медиасреды: проблемы безопасности и рационального использования коммуникативных ресурсов». Сборник тезисов. 10 декабря 2015. М.: Факультет журналистики МГУ, 2015. С. 77–125.

Дзялошинский И. М., Пильгун М. А. Россия в 1917 году в восприятии современной молодежи: медиадискурс (к постановке проблемы) // Личность. Культура. Общество. 2015. Т. XVII. № 1-2. С. 91–104.

Задорин И. В. Социологический комментарий: поляризация общественного мнения об Октябрьской революции возникла на рубеже 80-х и 90-х годов XX века. В кн.: «Горбачевские чтения. Вып. 6.: Мифы о советской эпохе распространяются сегодня: к итогам дискуссии о 90-летию Октябрьской революции. Демократическое движение и интеллигенция в современной России. / Международный фонд социально-экономических и политологических исследований (Горбачев–Фонд). М.: Горбачев–Фонд, 2008. С. 101–102.

Зарецкий Ю. П. История, память, национальная идентичность. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2008/3/za4.html> (дата обращения: 12.04.2016).

«Красные» против «белых»: гражданская война в России не закончена? URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1922> (дата обращения: 10.03.2016).

Мегилл А. Историческая эпистемология. М.: «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2007. URL: <http://abuss.narod.ru/Biblio/megill/megill12.htm> (дата обращения: 10.06.2016).

Международная научно-практическая конференция «Россия в 1917 году в восприятии современной российской молодежи: медиадискурс» // Материалы конференции. 3 ноября 2015 г. М.: Факультет журналистики МГУ, 2015. 231 с.

Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. М.: Институт социологии РАН, 2007. 143 с.

Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М.: Новое издательство, 2007. 348 с.

Ricoeur P. Memory, History, Forgetting / P. Ricoeur, University of Chicago Press, 2004. 624 p.

References

Gorbachevskie chteniia. (2008). Vyp. 6.: Mify o sovetskoi epokhe rasprostraniia i segodnia: k itogam diskussii o 90-letii Oktiabr'skoi revoliutsii. Demokratskoe dvizhenie i intelligentsiia v sovremennoi Rossii [Gorbachev's Readings. Vol. : 6 Today's Myths of the Soviet Era: On the Results of the Debate about the 90th

Anniversary of the October Revolution. Democratic Movement and Intellectuals in Modern Russia]. Mezhdunarodnyi fond sotsial'no-ekonomicheskikh i politologicheskikh issledovani. (Gorbachev–Fond). 302 p. M., Gorbachev–Fond. (In Russian)

Gutnov, D. A. (2015). *Analiz sovremennykh podkhodov k fenomenu Oktiabr'skoi revoliutsii* [The Analysis of Modern Approaches to the Phenomenon of the October Revolution]. Mezhdunarodnaia nauchno-prakticheskaia konferentsiia «Rossiia v 1917 godu v vospriiatii sovremennoi rossiiskoi molodezhi: mediadiskurs». Materialy konferentsii. 3 noiabria, 2015. Pp. 12–16. Fakul'tet zhurnalistiki MGU. Moscow. (In Russian)

Dzialoshinskii, I. M., Pil'gun, M. A. (2015). *Molodezh' Rossii: fantomy istoricheskoi pamiaty* [The Youth of Russia: Phantoms of Historical Memory] // V kn.: Mezhdunarodnaia nauchno-prakticheskaia konferentsiia «Ekologiiia mediasredy: problemy bezopasnosti i ratsional'nogo ispol'zovaniia kommunikativnykh resursov». Sbornik tezisov. 10 dekabria 2015. Pp. 77–125. Moscow, Fakul'tet zhurnalistiki MGU. (In Russian)

Dzialoshinskii, I. M., Pil'gun, M. A. (2015). *Rossiia v 1917 godu v vospriiatii sovremennoi molodezhi: mediadiskurs (k postanovke problemy)* [Russia in 1917 in the Perception of Today's Youth: Media Discourse (On the Issue)]. T. XVII. No. 1-2, pp. 91–104. Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo. (In Russian)

Khal'bvaks, M. (2007). *Sotsial'nye ramki pamiaty* [Social Frames of Memory]. 348 p. Moscow, Novoe izdatel'stvo. (In Russian)

«Krasnye» protiv «belykh»: grazhdanskaia voina v Rossii ne zakonchena? [“The Red” versus “the White”: The Civil War in Russia is not over?] URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1922> (accessed: 10.03.2016). (In Russian)

Megill, A. (2007). *Istoricheskaiia epistemologiia* [Historical Epistemology]. Moscow, «Kanon+», ROOI «Reabilitatsiia». URL: <http://abuss.narod.ru/Biblio/megill/megill12.htm> (accessed: 10.06.2016). (In Russian)

Mezhdunarodnaia nauchno-prakticheskaia konferentsiia «Rossiia v 1917 godu v vospriiatii sovremennoi rossiiskoi molodezhi: mediadiskurs» [International Scientific-Practical Conference "Russia in 1917 in the Perception of Modern Russian Youth: Media Discourse"]. Materialy konferentsii. 3 noiabria 2015 g. 231 p. Moscow, Fakul'tet zhurnalistiki MGU. (In Russian)

Molodezh' novoi Rossii: obraz zhizni i tsennostnye prioritety [Young People of the New Russia: Lifestyle and Value Priorities]. (2007). 143 p. Moscow, Institut sotsiologii RAN. (In Russian)

Ricoeur, P. (2004). *Memory, History, Forgetting*. 624 p. University of Chicago Press. (In English)

VIP-opros: kakoi byla by Rossiia, esli by bol'sheviki ne prishli k vlasti? [VIP-Poll: What would Russia be Like if the Bolsheviks didn't Come to Power?] URL: http://diletant.media/vip_opros/26048456/ (accessed: 10.05.2016). (In Russian)

Zadorin, I. V. (2008). *Sotsiologicheskii kommentarii: poliarizatsiia obshchestvennogo mneniia ob Oktiabr'skoi revoliutsii vznikla na rubezhe 80-kh i 90-kh godov XX veka.* [Sociological Comment: The Polarization of Public Opinion about the October Revolution Occurred at the

Turn of the 1980s and 1990s]. V kn.: «Gorbachevskie chteniia. Vyp. 6.: Mify o sovetskoï epokhe rasprostraniia-utsia segodnia: k itogam diskussii o 90-letii Oktiabr'skoi revoliutsii. Demokraticeskoe dvizhenie i intelligentsiia v sovremennoi Rossii. / Mezhdunarodnyi fond sotsial'no-ekonomicheskikh i politologicheskikh issledovanii (Gor-

bachev-Fond). Pp. 101–102. Moscow, Gorbachev-Fond. (In Russian)

Zaretskii, Iu. P. *Istoriia, pamiat', natsional'naia identichnost'* [History, Memory, National Identity]. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2008/3/za4.html> (accessed: 12.04.2016). (In Russian)

The article was submitted on 10.08.2016

Поступила в редакцию 10.08.2016

Дзялошинский Иосиф Моркович,
доктор филологических наук,
профессор,
Национальный исследовательский университет
Высшая школа экономики,
101000, Россия, Москва,
Мясницкая, 20.
idzyaloshinsky@hse.ru

Dzyaloshinsky Iosif Morkovich,
Doctor of Philology,
Professor,
National Research University
Higher School of Economics,
20 Myasnitskaya Str.,
101000, Russian Federation.
idzyaloshinsky@hse.ru

Пильгун Мария Александровна,
доктор филологических наук,
профессор,
Национальный исследовательский университет
Высшая школа экономики,
101000, Россия, Москва,
Мясницкая, 20.
mpilgun@hse.ru

Pilgun Maria Aleksandrovna,
Doctor of Philology,
Professor,
National Research University
Higher School of Economics,
20 Myasnitskaya Str.,
101000, Russian Federation.
mpilgun@hse.ru