

ФОРМИРОВАНИЕ ОЦЕНОЧНЫХ СУЖДЕНИЙ УЧАЩИХСЯ НА УРОКАХ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В ШКОЛАХ С РОДНЫМ (НЕРУССКИМ) ЯЗЫКОМ ОБУЧЕНИЯ

© М.П.Сальникова

В статье рассматривается проблема формирования оценочных суждений учащихся на уроках русской литературы в процессе изучения прозы А.П.Чехова. Выделены основные элементы оценочного суждения; определены приемы анализа литературного произведения, обеспечивающие совершенствование оценочной деятельности учащихся школ с родным (нерусским) языком обучения.

Ключевые слова: оценка, оценочное суждение, формирование оценочных суждений учащихся, проза А.П.Чехова.

Проблема формирования оценочных суждений учащихся на уроках литературы приобретает в методике все большее значение. Система литературного образования в современной школе строится на основе новой концепции, которая в качестве одной из основных задач ставит развитие у учащихся умений анализировать, интерпретировать и оценивать художественный текст. В пояснительной записке по литературе, вошедшей в проект стандартов второго поколения, сказано, что "представление собственных оценок и суждений по поводу прочитанного необходимо школьникам для последующей успешной самореализации в любой сфере деятельности" [1: 14].

При определении понятия "оценочное суждение" мы опираемся на работы исследователей, в которых оценочное суждение рассматривается как результат оценочной деятельности, завершающий этап оценки. Оценочное суждение, по убеждению исследователей, должно включать четыре элемента: 1) суждение об отраженных в произведении картинах жизни; 2) суждение о произведении как воплощении авторской позиции художника; 3) суждение о мастерстве воплощения авторской концепции произведения; 4) суждение о соотношении авторской концепции мира и человека с собственной позицией учащегося [2: 4-5].

Процесс формирования оценочных суждений мы рассматриваем на материале изучения прозы А.П.Чехова в школах с родным (нерусским) языком обучения. Обращение к прозе данного писателя кажется нам особенно значимым потому, что традиционные подходы к изучению его произведений не дают возможность учащимся в полной мере понять и оценить прозу писателя.

В основу уроков по изучению произведений А.П.Чехова с учетом формирования оценочных суждений учащихся положены принципы лично-

стного подхода, учета возрастных и психологических особенностей учащихся, ценностной ориентации и сравнения. При этом ведущим является принцип ценностной ориентации, который позволяет учащимся не только осознать авторскую концепцию, систему ценностей, но и выстроить свою шкалу личностных ценностей.

В эстетической концепции А.П.Чехова красота олицетворяет подлинную человечность, правда отождествляется со смыслом жизни, свобода выступает нормой-рамкой, а из категории человеческого достоинства вытекают основные общечеловеческие нормы нравственности и подлинной культуры поведения [3; 4]. Анализу этих ценностей мы уделяем особое внимание в процессе изучения прозы писателя.

Особые условия изучения прозы А.П.Чехова в школах с родным (нерусским) языком обучения требуют учета специфики восприятия произведений писателя нерусской аудиторией, что влечет за собой необходимость историко-бытового, историко-культурного и лингвистического комментария произведений А.П.Чехова.

На уроках определяющей является установка на восприятие произведения как художественной ценности. Восприятие осуществляется с помощью вопросов оценочного характера, ориентирующих учащихся на осмысление общечеловеческой ценности произведений А.П.Чехова. В оценочные суждения учащихся включаются ответы на следующие вопросы: Что волнует, возмущает, тревожит и радует автора в изображенной им художественной действительности? На какие детали вы обратили внимание при чтении произведения? Насколько они прояснили авторскую позицию? Как вы оцениваете отраженные в произведении картины жизни? Как соотносится авторская позиция с вашей собственной? Какова авторская система ценностей? Как вы оцениваете

мастерство воплощения авторской концепции произведения? и т.п.

Поскольку общечеловеческую ценность имеет не только произведение, но и представление о личности писателя, на уроках широко используется материал, раскрывающий моменты нравственно-эстетического самовоспитания А.П.Чехова, его стремления к нравственной красоте, этическому благородству и совершенству. Формированию личностного отношения к авторской концепции способствует также обращение к крылатым выражениям и выдержкам из писем А.П.Чехова.

Рассмотрим реализацию данных принципов на примере работы над рассказом "Мальчики", который изучается в 5 классе [5]. Этот рассказ представляет для пятиклассников определенную сложность, так как адресован больше взрослым, чем детям. Сам писатель признавался в одном из писем Г.И.Россолимо: "Детям надо давать только то, что годится и для взрослых..." [6: 19]. Так как в рассказе "Мальчики" описывается неудавшийся побег гимназистов, во вступительном слове учитель знакомит учащихся с детскими годами писателя, рассказывает о его учебе в таганрогской гимназии, работе в лавке отца, пении в хоре. Вместе с учителем ученики "посещают" виртуальные музеи по чеховским местам ("Музей "Домик Чехова"", "Музей "Лавка Чеховых"", "Гимназия – литературный музей А.П.Чехова"). В ходе экскурсии учащиеся приобретают дополнительные сведения историко-бытового и этнографического характера. Полученные знания необходимы ученикам для объективной оценки реалий того времени. Остановившись на показе домов, которые арендовала семья писателя, учитель говорит о безграничной любви А.П.Чехова к родителям. Зачитывается отрывок из письма писателя двоюродному брату Михаилу: "Отец и мать единственные для меня люди на всем земном шаре, для которых я ничего никогда не пожалею..." [7: 25]. Учитель сообщает, что отголоски воспоминаний о детских годах А.П.Чехова слышатся в рассказах о детях "Спать хочется", "Ванька", что перу писателя принадлежит немало произведений, героями которых являются дети ("Детвора", "Гриша", "Событие", "Житейская мелочь", "Беглец" и др.). Эти рассказы читаются учениками с интересом потому, что автор с уважением относится к переживаниям своих героев, их увлечениям, мечтам, заботам и радостям.

Далее переходим к анализу рассказа. Данное произведение находит глубокий эмоциональный отклик у пятиклассников, так как главными его героями являются гимназисты второго класса Володя Королев и Чечевицын. Урок проводим в

форме эвристической беседы. Следуя принципу сопоставления, мы предлагаем учащимся сравнить образы мальчиков по приведенному ниже плану:

1. Внешность героя;
2. Фамилия;
3. Характер;
4. Семья;
5. Дом;
6. Взаимоотношения в семье;
7. Поведение героя до побега;
8. Побег;
9. Поведение героя после побега.

Сопоставительный анализ внешности и поведения Королева и Чечевицына способствует выработке у учащихся навыков внимательного, вдумчивого чтения, умения выявлять авторскую позицию. Просим учащихся выразить отношение к обоим героям, используя структуру формирования оценочного суждения: оценка – обоснование оценки. Большинство пятиклассников негативно оценивают гимназистов, без спроса сбежавших из дома и заставивших волноваться своих родителей. Учитель не переубеждает учеников. В процессе анализа они сами убедятся в "наивности" своих суждений. Спрашиваем учащихся, кто являются главными героями рассказа, просим их найти описание внешности мальчиков. Ученики говорят, что описание портрета Володи Королева ограничивается двумя словами "пухл" и "бел". Внешность Чечевицына описывается очень подробно. Учитель спрашивает, почему основное внимание сосредоточено на Чечевицыне, портрет которого дан через восприятие сестер Володи. Ученики говорят о том, что девочки внимательно рассматривали нового друга брата потому, что он произвел на них большое эмоциональное впечатление. Одновременно ученики отмечают, что оценки сестер преувеличены.

Далее переходим ко второму пункту плана. Ученики высказывают предположение о том, что фамилия Володи происходит от слова "король" и связана с представлением о счастье и благополучии. Подтверждение своих слов учащиеся находят в эпизоде приезда Володи, которого бросились встречать мать, отец, тетка, няня Наталья, сестры и пес Милорд. Ученики указывают на прозаичность фамилии Чечевицына, происходящей от названия зерна, чечевицы. В качестве доказательства учащиеся приводят высказывания самой маленькой девочки Маши, дважды упоминавшей о горохе и чечевице. Пятиклассники указывают на несоответствие фамилии и характера героев. Так, Чечевицын обладал неустрашимым, гордым и непреклонным характером. Девочкам он казался "необыкновенно замечательным". Во-

лодя, наоборот, отличался непостоянством, зависимостью от других людей (Чечевицына, родителей).

Учитель обращает внимание учащихся на распределение ролей, выбранных мальчиками в соответствии с характером каждого. Так, Чечевицын берет на себя роль вождя непобедимых "Монтигомо Ястребиного Когтя". Володе достается роль подчиненного "бледнолицего брата". Учитель сообщает, что эти названия мальчики заимствуют из авантюрно-приключенческих романов для детей английского писателя Майн Рида, пользовавшихся огромной популярностью в России в конце XIX – начале XX вв.

Далее переходим к одному из самых сложных пунктов плана – разговору о семье и доме. Предваряем беседу вопросом о месте семьи и дома в жизни каждого человека. Ответы на этот вопрос подготавливают школьников к дальнейшему серьезному диалогу. Ученики говорят о большой и дружной семье Королевых. О семье Чечевицына ученики знают лишь то, что у него имеется мать: *"Послала куда-то телеграмму, и на другой день приехала дама, мать Чечевицына, и увезла своего сына"*. Обращаем внимание учащихся на то, что автор называет ее сначала дамой и лишь потом матерью Чечевицына. В словах автора содержится отношение сына к матери, который воспринимает ее как даму, а не мать. Учащиеся приходят к выводу об отсутствии близких, душевных отношений между сыном и матерью. Об отце и других родственниках Чечевицына ученикам ничего не известно. Учащиеся заключают, что словосочетание "полноценная семья" применимо лишь к одному мальчику, Володе Королеву.

Вместе с учениками определяем, какую роль играет дом в жизни Чечевицына. Ученики предполагают, что мальчик жил недалеко от дома Королевых, так как мать после получения телеграммы довольно быстро за ним приехала. Спрашиваем учеников, куда она увезла сына. Мнения учащихся разделились. Одни считают, что домой, другие – к чужим людям. Ученики уверены, что дома Чечевицына не ждали. Мальчик не спешил домой из-за отсутствия взаимопонимания с матерью. Школьники высказывают предположение о том, что мать Чечевицына могла и не знать о намерении мальчика остаться на рождество у Королевых, однако она не предприняла никаких попыток отыскать сына.

Переходим к разговору о взаимоотношениях между членами семьи Королевых. На первый взгляд ученикам кажется, что это очень дружное и счастливое семейство, шумно занимающееся приготовлением к празднику. Спрашиваем уче-

ников, принимали ли Володя и Чечевицын участие в изготовлении цветов и бахромы для елки. Нет, потому что они были заняты своими мыслями. Они даже не бегали "на двор поглядеть, как кучер и пастух делали снеговую гору", "ни разу даже не побывали в конюшне". Обратили ли внимание родители на странное поведение мальчиков? Нет. Учащиеся считают, что они были слишком заняты подготовкой к рождеству. В действительности, взрослые оказались безразличны к внутреннему миру детей. Просим учащихся найти эпизоды, свидетельствующие о невнимательном отношении родителей к детям. Ученики указывают на то, что Володин отец неправильно произносил фамилию "Чечевицын". Взрослые не сразу заметили приехавшего погостить к Володе товарища по гимназии; не обратили внимания на угрюмый вид сына, который ничего не ел накануне побега; пропажу детей обнаружили за обедом, хотя мальчики сбежали рано утром.

Учитель обращает внимание учеников еще на один эпизод – на несправедливое обвинение Чечевицына Володиным отцом, уверенным в том, что зачинщиком побега был он: *"Не хорошо-с! Вы зачинщик и, надеюсь, вы будете наказаны вашими родителями"*. На самом деле организатором побега был Володя. Приведенные доказательства равнодушного отношения родителей Володи к мальчикам наталкивают учащихся на мысль о разобщенности взрослого и детского миров. Ученики приходят к выводу о неспособности взрослых заглянуть в богатый внутренний мир мальчиков. Так, только дети, сестры Володи, обратили внимание на загадочное поведение гимназистов, которые постоянно шептались и произносили непонятные слова. Именно девочки, Катя и Соня, подслушав разговор Володи и Чечевицына, первые узнали об их желании "бежать куда-то в Америку".

Переходим к седьмому пункту плана – поведению мальчиков накануне побега. Учащиеся говорят о мрачном состоянии Володи перед побегом, о любви мальчика к матери, которую он не хотел огорчать, так как понял, что своим отсутствием заставит страдать самого близкого ему человека. Учитель обращает внимание учащихся на то, что Володя стремился в Америку за приключениями и опасностями, но, осознав, что своим побегом он расстроит родных, стал отказываться от своего желания. В отличие от Володи, Чечевицын перед побегом ни разу не вспомнил о матери. Учащиеся приходят к выводу о том, что побег для Чечевицына был одним из способов сбежать от действительности, от матери. Даже после побега он не раскаялся в содеян-

ном, написав в знак памяти у Кати в тетрадке "Монтигомо Ястребиный Коготь". Этим заканчивается рассказ.

Учитель рассказывает ученикам об изменении А.П.Чеховым финала рассказа. В первом варианте рассказа Чечевицын, уговаривая Володю сбежать, расплакался вслед за ним. Заплакали и девочки, подслушивающие за дверью. На их плач прибежала мать, сестры проговорились, и побег был расторгнут. Учитель спрашивает, почему писатель решил изменить финал. Учащиеся считают, что второй вариант рассказа позволил ярче продемонстрировать индивидуальный характер мальчиков. Володя, терзаемый сомнениями и переживаниями, "как вошел в переднюю, так и зарыдал и бросился матери на шею"; Чечевицын до конца сохранял образ вождя непобедимых.

Учитель обращает внимание учащихся на авторское начало, выраженное в диалогах и описаниях. Мягкая ирония автора чувствуется в его отношении к героям. Далее учитель задает вопрос об отношении учащихся к мальчикам. Оценочные суждения пятиклассников значительно отличаются от оценок, данных в начале урока. Как к Володе, так и к Чечевицыну ученики относятся с искренним сочувствием и уважением.

В заключении озвучиваем выводы, к которым приводит А.П.Чехов. Ученики отмечают, что семья, дом, родители являются главными ценностями в жизни человека; то, как себя чувствуют

близкие люди вместе, зависит не только от взрослых, но и детей. Ответы пятиклассников свидетельствуют о глубоком понимании проблем, затронутых автором рассказа. Сопоставительный анализ образов главных героев способствовал тому, что учащиеся пришли к объективной оценке поведения взрослых и детей, к пониманию авторской позиции и осознанию основных ценностей в жизни человека.

1. Фундаментальное ядро содержания общего образования: проект / под ред. В.В.Козлова, А.М.Кондакова // URL: <http://standart.edu.ru> (дата обращения 30.08.2009).
2. Проблемы эстетического развития личности школьника / под ред. А.И.Бурова, Е.В.Квятковского. – М.: Педагогика, 1987. – 96 с.
3. *Белик А.П.* О своеобразии нравственно-эстетической позиции А.П.Чехова // Вопросы философии. – 1981. – №12. – С.127-137.
4. *Есин А.Б.* О чеховской системе ценностей // Русская словесность. – 1994. – №6. – С.3-8.
5. Русская литература: Программа для 5-11 кл. татар. сред. общеобразоват. шк.: Базовый уровень / под ред. М.Г.Ахметзянова. – Казань: Магариф, 2009. – 142 с.
6. *Чехов А.П.* Полное собрание сочинений и писем: в 30 т. – М.: Наука, 1974–1983. – Т.9.
7. *Чехов А.П.* Полное собрание сочинений и писем: в 30 т. – М.: Наука, 1974–1983. – Т.1.

FORMING OF PUPILS' EVALUATIVE JUDGMENTS AT THE LESSONS OF RUSSIAN LITERATURE IN THE SCHOOLS WITH NATIVE (NON-RUSSIAN) LANGUAGE OF STUDY IN THE REPUBLIC OF TATARSTAN

M.P.Salnikova

The article deals with the problem of forming of pupils' evaluative judgments at the lessons of Russian literature in the process of study A.P.Chekhov's prose. The basic elements of evaluative judgment; methods of analysis of works of fiction that improve the evaluative activities of pupils in the schools with native (non-Russian) language of learning are identified in the article.

Key words: evaluation, evaluative judgment, forming of evaluative judgments of pupils, A.P.Chekhov's prose.

Сальникова Мария Петровна – аспирант кафедры русской, зарубежной литературы и методики преподавания Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета.

E-mail: salnikova_mp@mail.ru

Поступила в редакцию 19.10.2010