

## САНКЦИИ И ИХ ВИДЫ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© Ф.Б.Мулюков

В статье раскрывается система санкций за преступления против личности, рассматриваются различные подходы к определению понятия "санкция" в уголовном праве, а также их классификации, анализируются виды санкций раздела VII УК РФ и предусмотренных ими наказаний.

**Ключевые слова:** санкции, преступления против личности, вид, срок и размер наказания.

Раскрывая структуру уголовно-правовой нормы, принято выделять три связанных между собой элемента: гипотезу (условие, при котором действует норма), диспозицию [1: 35]<sup>1</sup> (указывается конкретное правило поведения) и санкцию (правовое последствие за невыполнение диспозиции) [1: 35-36; 2: 228-229; 3: 214-216; 4: 37; 5: 34; 6: 25-26; 7: 86].

А.Н.Комиссаров называет структурный элемент уголовно-правовой нормы, в котором указываются признаки деяния, диспозицией, а элемент, в котором устанавливается наказание, – санкцией [4: 37]. Санкция переводится с латинского (*sanktio*) как "строжайшее постановление" [8: 1058; 9: 1167] и в теории права рассматривается как структурный элемент, предусматривающий последствия нарушения правовой нормы, определяющий вид и меру ответственности для нарушителя ее предписаний [10: 63; 11: 317; 12: 241; 13: 361].

Чтобы понять, как эти элементы (гипотеза, диспозиция и санкция) включаются в уголовный закон, предлагается следующая конструкция уголовно-правовой нормы: "при условиях, указанных в норме (гипотеза), запрещено совершать следующее действие (диспозиция) во избежание определенных нормой последствий (санкция); если же требование нормы нарушено, суд должен применить к виновному следующие меры (санкция)" [14: 43].

Если позиции ученых относительно определений двух первых компонентов (гипотезы и диспозиции) в большинстве своем совпадают, то касательно третьего элемента – санкции уголов-

но-правовой нормы – общего толкования нет [15: 75]<sup>2</sup>. А.П.Козлов считает, что подобное могло возникнуть из-за недостаточной терминологической определенности. В связи с этим он отмечает, что "термину "санкция" соответствует термин "наказание" (реальное осуществление санкции). Поэтому в уголовном праве можно достаточно четко разграничить санкцию и наказание в их существенном выражении [16: 71-73]<sup>3</sup>: первая описывает возможные меры воздействия, второе представляет собой реальную меру воздействия по отношению к реальному преступнику за реально содеянное [См.: 17: 7]. А.В.Васильевский и Л.Л.Кругликов констатируют, что "вне сомнения, санкция статьи представляет собой узловое звено в определении рамок наказуемости, выбора судом справедливого наказания" [18: 277].

В литературе под санкцией (с точки зрения формы) понимается необходимый атрибут [19: 12-30], неотъемлемый структурный элемент<sup>4</sup> (или часть) уголовно-правовой нормы<sup>5</sup> (часть статьи). В Особенной части уголовного закона<sup>6</sup>, в котором (по содержанию): а) закреплены (определены) вид, срок или размер наказания за данное преступление (за совершение предусмотренного диспозицией общественно опасного деяния; за нарушение диспозиции правовой нормы); содержится указание на б) "уголовно-

<sup>2</sup> Например, И.Я.Козаченко определил санкцию как "закрепленную уголовным законом форму ответственности, выражающую меру уголовного наказания ..., предусмотренного за данное преступление" [15: 75].

<sup>3</sup> Некоторые авторы отождествляют санкцию и вид уголовного наказания [16: 71-73].

<sup>4</sup> См.: Я.М.Брайнин, И.Э.Звечаровский, В.П.Кашепов, А.Н.Комиссаров, А.И.Чучаев, Б.В.Яцеленко.

<sup>5</sup> Этой точки зрения придерживаются В.П.Кашепов, А.Н.Комиссаров, А.И.Чучаев, Ю.И.Ляпунов, И.Э.Звечаровский, Д.И.Аминов, А.П.Козлов.

<sup>6</sup> Ряд авторов, например, Ю.М.Ткачевский, А.В.Наумов, З.А.Незнамова, Е.Е.Пухтий, отождествляет понятия санкции уголовно-правовой нормы и санкции статьи Особенной части УК.

<sup>1</sup> Гипотеза уголовно-правовой нормы – это предписание, касающееся условий, с наличием которых закон связывает признание того или иного общественно опасного деяния преступным и наказуемым. Диспозиция – это структурная часть уголовно-правовой нормы, в которой характеризуются объективные и субъективные признаки деяния, признаваемого преступлением. Совершением этого деяния нарушается установленный законом запрет [1: 35].

правовые последствия реализации либо нереализации ее требований" [20: 80], в) меры государственного воздействия (принуждения) в отношении нарушителя данной нормы. "Все эти части нормы взаимообусловлены и связаны" [1: 35-36].

В.П.Кашепов, А.В.Наумов и Ю.М.Ткачевский определяют санкцию также как законодательную оценку характера и степени опасности<sup>7</sup> запрещенного законом (предусмотренного в конкретной норме) деяния.

А.П.Козлов дал определение санкции через детальную разборку ее признаков: "часть уголовно-правовой нормы, носящей государственно-принудительный, качественно-количественный характер и представляющей собой формально определенную объективно-субъективную модель мер уголовно-правового воздействия, применяемых к лицам, совершившим преступление" [17: 17]<sup>8</sup>.

Как видим, наука уголовного права выделяет в составе уголовно-правовой нормы санкцию как часть уголовно-правовой нормы, обосновывающую формально-определенную модель последствий поведения лица, применение которой обеспечивается государством и влечет за собой изменение уголовно-правового статуса нарушителя нормы уголовного закона. Можно заключить, что, являясь своего рода выражением уголовной ответственности, на санкцию возложена обязанность по формированию законопослушного поведения граждан и уважительного отношения к закону.

Разграничить санкции между собой может их классификация. А.П.Козлов считает, что вопрос классификации может быть рассмотрен на трех уровнях: 1) выделение видов санкций, 2) поиски классификационных критериев, 3) анализ санкций по классам [17: 55].

Классификации санкций различны. Например, А.В.Желудков, В.П.Кашепов, А.Н.Комис-

саров, А.В.Наумов, Т.В.Непомнящая<sup>9</sup> и др. считают, что законодатель использовал в Особенной части УК РФ только относительно-определенные и альтернативные санкции. В отличие от них, остальные авторы предлагают более широкую классификацию. Д.И.Аминов и Ю.И.Ляпунов выделяют четыре вида санкций: абсолютно-определенные, относительно-определенные, альтернативные и отсылочные.

Такой взгляд нам представляется не совсем полным, так как не упоминаются кумулятивные санкции, доля которых в УК РФ значительна, в чем можно будет убедиться в ходе дальнейшего исследования.

Некоторые авторы расширяют круг видов путем введения отсылочных [5: 26]<sup>10</sup>, сложных, кумулятивных санкций [17: 58]. А.И.Чучаев называет относительно-определенные, "с альтернативно указанными видами наказаний", отсылочные, кумулятивные (суммированные, увеличенные) санкции [5: 26]. Т.В.Непомнящая выделяет в теории уголовного права абсолютно-определенные (безусловно-определенные), абсолютно-неопределенные (в которых не указывается ни вида, ни размера наказания<sup>11</sup>), относительно-определенные и альтернативные санкции [22: 118]. Ю.М.Ткачевский делит санкции на абсолютно-определенные, относительно-определенные, альтернативные и кумулятивные [23: 89-90]. Такой классификации придерживается и И.А.Тарханов [7: 87-89]. С последней точкой зрения, на наш взгляд, следует согласиться. К тому же все перечисленные ими санкции (кроме абсолютно-определенных) присутствуют и в составах преступлений против личности.

Таким образом, мнения большинства авторов сходятся в существовании абсолютно-определен-

<sup>7</sup> Степень общественной опасности преступлений, иными словами ее количественная сторона, имеет немаловажное значение. "Суд, – пишет В.Ткаченко, – не может назначить одинаковые наказания за причинение тяжкого вреда здоровью и причинение средней тяжести вреда здоровью. Эти преступления отличаются разной степенью общественной опасности, что и должно учитываться при назначении наказания исходя из санкции" [21: 10].

<sup>8</sup> Теория уголовного права также выделяет признаки, определяющие сущность санкции: 1) нормативность – свойство права быть оформленным в виде соответствующих норм; 2) формальная определенность – количественный эквивалент тех или иных отношений в обществе; 3) государственное принуждение; 4) качественно-количественный характер (вид и размер наказания) [21: 122, 183].

<sup>9</sup> По ее мнению, УК должен содержать только эти два вида санкций [46: 120, 122].

<sup>10</sup> Они не содержат вид и меру наказания, а только отсылают к другой статье уголовного закона, где указывается это наказание. "Такие санкции по существу, – полагает А.И.Чучаев, – не имеют самостоятельного значения, поскольку при определении преступнику наказания следует исходить из вида той санкции, на которую дается ссылка" [5: 26]. На настоящий момент подобных санкций в Особенной части УК РФ нет.

<sup>11</sup> Эти санкции можно встретить в Судебниках 1497 г. и 1550 г., устанавливавших только вид наказания без конкретизации его содержания, Соборном Уложении 1649 г., Положении о рабочем контроле от 27 ноября 1917 г., Законе о защите мира, принятом Верховным Советом СССР 12 марта 1951 г.

ных<sup>12</sup>, относительно-определенных<sup>13</sup>, альтернативных<sup>14</sup> и кумулятивных санкций<sup>15</sup>.

В системе составов преступлений против личности в основе своей преобладают альтернативные санкции (64). Их использование обусловлено стремлением законодателя определить справедливую меру воздействия в отношении виновного в совершении преступления с учетом типовых и индивидуальных свойств преступления и личности виновного, причем они расположены во всех главах раздела VII УК РФ. На наш взгляд, этот замысел законодателя находит под собой реальную основу, т.к. суд при назначении наказания может учитывать все особенности совершенного преступления, смягчающие и отягчающие обстоятельства, тем самым реализуется принцип гуманизма уголовного закона. На втором месте вслед за альтернативными по частоте употребления стоят относительно-определенные санкции (36), очерчивающие верхний и нижний пределы наказания. Среди них приоритет отдается санкциям с минимумом и максимумом наказания (25). Тем не менее данные санкции содержатся не во всех главах раздела VII УК РФ. Так, относительно-определенных санкций только с максимумом наказания нет в статьях, затрагивающих преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, а также в преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина. Относительно-определенных санкций с минимумом и максимумом наказания нет в альтернативных санкциях ч.1 ст.136, ч.3 ст.138, ч.2 ст.139, ч.1 ст.142, ч.ч.1 и 2 ст.143, ч.1 ст.144, ч.1 ст.145<sup>1</sup>, ч.3 ст.146, ст.ст.148, 149 главы 19 УК РФ. Относительно-определенных санкций с минимумом и максимумом наказания без альтернативных видов наказаний (всего 25) нет в главе 19 УК РФ. Кумулятивных санкций в нормах раздела VII УК РФ только 21, но их применение представляется необходимым. В своей основе данные санкции предусмотрены за ненадлежащее исполнение лицом своих профессиональных обязанностей

или злоупотребление служебными полномочиями, которые повлекли негативные последствия.

Л.Л.Кругликов и А.В.Васильевский считают, что систему санкций можно представить в следующем виде: 1) простые и кумулятивные (критерием деления здесь служит наличие (отсутствие) в санкции дополнительного наказания); 2) единичные и альтернативные (критерий – количество основных наказаний в санкции); 3) относительно-определенные и абсолютно-определенные (основание деления – наличие (отсутствие) градации в каждом из основных наказаний, названных в статье); 4) непосредственно-определенные и опосредованно-определенные; 5) содержащие упоминание только об уголовном наказании и об иных мерах уголовно-правового характера (основание деления – характер названных в санкции мер, наличие (отсутствие) указания на меры не уголовно-правового характера) [24: 21; 18: 273-274].

По мнению авторов приведенной выше классификации, в санкции конкретной нормы можно встретить различные сочетания элементов первых трех групп санкций. Такой набор различных видов санкций предлагается называть типом санкции. В действующем УК РФ, как полагают Л.Л.Кругликов и А.В.Васильевский, использованы четыре основных типа: 1) простая, альтернативная, относительно-определенная (например, ч.2 ст.105, ч.1 ст.107, ч.1 ст.108 и др.); 2) простая, единичная, относительно-определенная (ст.106, ч.ч.2 и 3 ст.126 и др.); 3) кумулятивная, альтернативная, относительно-определенная (ч.3 ст.138, ч.3 ст.141 и др.); 4) кумулятивная, единичная, относительно-определенная (ч.ч.1 и 2 ст.120, ч.4 ст.122 и др.).

Подобная классификация представляется наиболее предпочтительной, т.к. отражает одновременно и вид, и размер наказания, закрепленного в санкции уголовно-правовой нормы. Поэтому, анализируя санкции за преступления против личности, предусмотренные разделом VII УК РФ, мы будем придерживаться данной системы.

В разделе VII Особенной части УК РФ, устанавливающим уголовную ответственность за преступления против личности, использованы все возможные типы санкций. Глава 16 УК РФ включает 42 санкции: 22 – простые, альтернативные, относительно-определенные (51,16%); 12 – простые, единичные, относительно-определенные (27,91%); 3 – кумулятивные, альтернативные, относительно-определенные (6,98%); 6 – кумулятивные, единичные, относительно-определенные (13,95%). Все 9 кумулятивных санкций предусматривают в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определен-

<sup>12</sup> Санкции, устанавливающие один вид или один размер наказания, мы их встречаем в ст.4 Русской Правды, ст.96 Псковской Судной Грамоты.

<sup>13</sup> Санкции, которые указывают вид наказания, фиксируя его размеры (нижний и верхний пределы) – "от" и "до" или "до".

<sup>14</sup> Санкции, в которых дается указание не на один, а на два или более вида наказаний.

<sup>15</sup> Это разновидность санкций, в которых предусмотрена возможность назначения как основного, так и дополнительного наказания. Его назначение либо является обязательным, либо оно зависит от усмотрения суда (является факультативным).

ные должности или заниматься определенной деятельностью (ч.2, 3 ст.109, ч.2 ст.118, ч.2 ст.119, ч.ч.1, 2 ст.120, ч.4 ст.122, ч.3 ст.123, ч.2 ст.124).

В главе 17 УК РФ предусмотрено 19 санкций, причем использованы только 3 вида: 6 – простые, альтернативные, относительно-определенные (36,84%); 12 – простые, единичные, относительно-определенные (63,15%); 1 – кумулятивная, единичная, относительно-определенная (5,26%). В качестве дополнительного наказания предусмотрено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч. 2 ст. 128 УК РФ).

Меньше всего санкций предусмотрено главой 18 УК РФ – 9. Из них 3 – простые, альтернативные, относительно-определенные (33,33%); 6 – простые, единичные, относительно-определенные (66,66%).

Глава 19 УК РФ включает 34 санкции, из них: 27 – простые, альтернативные, относительно-определенные (79,41%); 5 – кумулятивные, альтернативные, относительно-определенные (14,70%); 2 – кумулятивные, единичные, относительно-определенные (5,88%). Из 7 кумулятивных санкций этой главы 5 в качестве дополнительного наказания закрепляют лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч.3 ст.138, ч.2 ст.143, ч.2 ст.144, ч.2 ст.145, ст.149), 2 – штраф (ч.3 ст.141, ч.3 ст.146).

В главе 20 УК РФ использованы все возможные комбинации разных типов санкций, в итоге из 13 санкций: 4 – простые, единичные, относительно-определенные (30,77%); 5 – простые, альтернативные, относительно-определенные (38,46%); 2 – кумулятивные, единичные, относительно-определенные (15,38%) и 2 – кумулятивные, альтернативные, относительно-определенные (15,38%). Из четырех кумулятивных санкций в трех дополнительным наказанием является лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч.2 ст.150, ч.2 ст.151, ст.155), в одной санкции – штраф (ст.153).

Среди санкций за преступления против личности преобладают простые, альтернативные, относительно-определенные – 63 (53,39%), далее следуют простые, единичные, относительно-определенные – 34 (28,81%), затем – кумулятивные, альтернативные, относительно-определенные – 10 (8,48%) и кумулятивные, единичные, относительно-определенные – 11 (9,32%).

Виды наказаний, предусмотренные в санкциях статей раздела VII УК РФ, отличаются значи-

тельным разнообразием<sup>16</sup>. Штраф предусматривается в 50 санкциях 30 статей раздела VII УК РФ в качестве основного вида наказания (8 – в гл.16, 5 – в гл.17, 2 – в гл.18, 32 – в гл.19, 3 – в гл.20 УК РФ). Восемь санкций предусматривают штраф в размере от 2500 до 40000 руб., 10 – от 2500 до 80000 руб., 2 – от 2500 до 120000 руб., 12 – от 2500 до 200000 руб., 4 – от 2500 до 300000 руб., 11 – от 100000 до 300000 руб., 3 – от 100000 до 500000 руб.

Штраф может назначаться не только в качестве основного наказания, но также в качестве дополнительного только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (ч.4 ст.46 УК РФ). Учитывая, что в соответствии с Особенной частью УК РФ размер штрафа, назначаемого в качестве дополнительного наказания, может быть даже больше, чем размер штрафа, который может быть назначен в качестве основного вида наказания, то целесообразно дифференцировать размеры штрафа, назначаемого в качестве основного и дополнительного наказания. Следует иметь в виду, что если за совершенное преступление штраф назначен в качестве основного наказания, то его нельзя назначить в качестве дополнительного наказания за это же преступление.

В качестве дополнительного вида наказания штраф закреплен в санкциях 3 статей раздела VII УК РФ (2 – в гл.19, 1 – в гл.20 УК РФ). Одна санкция предусматривает штраф в размере от 2500 до 80000 руб., 1 – от 2500 до 200000 руб. и 1 – от 2500 до 500000 руб.

Таким образом, вряд ли можно согласиться с авторами, выступающими против увеличения уголовно-правовых норм с санкциями, предусматривающими штраф, отдающими предпочтение наказаниям, связанным с ограничением и лишением свободы, и считающими, что этот вид наказания не способен обеспечить достижение целей наказания из-за его "низкой репрессивно-

<sup>16</sup> В разделе VII УК РФ "Преступления против личности" содержится 57 статей, которые включают 118 санкций. Наиболее часто санкции за преступления против личности предусматривают лишение свободы на определенный срок: предусмотрено в 92 санкциях. Далее следуют: штраф – в 50 санкциях в качестве основного наказания и в трех – в качестве дополнительного; исправительные работы – в 33 санкциях; обязательные работы – в 29 санкциях; арест – в 28 санкциях; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – в 9 санкциях в качестве основного и в 18 санкциях – в качестве дополнительного наказания; ограничение свободы – в 21 санкции; пожизненное лишение свободы – в 1 санкции; смертная казнь – в 1 санкции.

сти"<sup>17</sup>. Штраф является эффективной мерой наказания за преступления против личности небольшой и средней тяжести, связанные с причинением вреда здоровью, а также средством достижения целей наказания при его назначении за указанные преступления. Он может быть назначен не только в случаях, когда предусмотрен санкцией статьи Особенной части УК РФ, но и как более мягкое наказание, чем предусмотрено за тот или иной вид преступления.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного наказания закреплено в санкциях 9 статей (8 – в гл.19 и 1 – в гл.20 УК РФ) (1 санкция предусматривает наказание на срок от 1 года до 3 лет, 3 – от 1 года до 5 лет, 5 – от 2 до 5 лет) и в качестве дополнительного – в 20 санкциях 17 статей раздела VII УК РФ (9 – в гл.16, 1 – в гл.17, 7 – в гл.19, 3 – в гл.20 УК РФ) (сроком от 6 месяцев до 3 лет)<sup>18</sup>.

Одна санкция (ч.2 ст.137 УК РФ в редакции Федерального закона от 22 декабря 2008 г. №272-ФЗ) предусматривает максимальный срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до 5 лет в качестве дополнительного наказания, что противоречит ч.2 ст.47 УК РФ и является грубой ошибкой законодателя, которую необходимо устранить. Поэтому предлагаем в абзаце втором ч.2 ст.137 УК РФ слова "... с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет" заменить словами "... с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет".

В качестве основного вида наказания за преступления против личности в УК РФ предусмотрены обязательные работы [59, 275]<sup>19</sup> – относи-

тельно новый вид наказания, впервые предусмотренный действующим УК РФ 1996 г. [60, 149, 201; 61, 18; 62: 89-90, 110-113, 123-137, 139, 141]<sup>20</sup>

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ расширены основания применения обязательных работ. Ранее ч.3 ст.49 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ) запрещала назначать обязательные работы инвалидам 1 или 2 группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрас-

тяжелый, непрестижный характер; психологический дискомфорт, связанный с судимостью и т.п." [59, 275].  
<sup>20</sup> Этот вид наказания содержится в ряде зарубежных УК, например, Франции, Испании и др. Более подробно см.: [60: 149]. Неоплачиваемый труд в пользу общества предусматривает п."d" ч.1 ст.62 УК Молдовы. В 1989 г. в ст.22b УК Голландии тоже было легализовано наказание "неоплачиваемые работы на благо общества". Учитывая юридически закрепленный в договорах запрет принудительного труда, эта санкция может быть наложена лишь на основании соответствующей просьбы подсудимого (ст.22 с УК Голландии). В соответствии с параграфом 4 ст.22d УК Голландии: "Это наказание накладывается не иначе, как с согласия подсудимого". Во Франции, как и в Голландии, наказание в виде общественно полезных работ может быть назначено вместо тюремного заключения, но не может быть назначено подсудимому, который от этого отказывается или не присутствует в судебном заседании [60, 201]. В силу ч.1 ст.46 УК Литвы публичные работы выполняются лишь в случае согласия осужденного. Запрет принудительного труда признается и в ст.4 §2 Европейской Декларации прав человека, в п."а" §3 ст.8 Международного Договора по гражданским и политическим правам (Нью-Йорк, 1966) [27: 18], в ч.2 ст.25 Конституции Испании 1978 г. УК Японии, напротив, предусматривает принудительный физический труд в качестве дополнительного к лишению свободы наказания за "Преступления, состоящие во вторжении в жилище" (ст.ст.130, 132 гл.12), "Преступления, состоящие в нарушении тайны" (ст.ст.133, 134 гл.13), "Преступления, состоящие в безнравственности, совращении и двоебрании" (ст.ст.174-179, 181-182 гл.22), "Преступления, состоящие в убийстве" (ст.ст.199-202 гл.26), "Преступления, состоящие в причинении телесных повреждений" (ст.ст.204-206, 208, 208-П гл.27), "Преступления, состоящие в причинении телесных повреждений по неосторожности" (ст.211 гл.28), "Преступления, состоящие в совершении аборта" (ст.ст.212-215 гл.29), "Преступления, состоящие в оставлении на произвол судьбы" (ст.ст.217-218 гл.30), "Преступления, состоящие в задержании и лишении свободы" (ст.220 гл.31), "Преступления, состоящие в угрозах" (ст.ст.222-223 гл.32), "Преступления, состоящие в захвате и уводе" (ст.ст.224-227 гл.33), "Преступления против чести" (ст.230 гл.34), "Преступления против репутации и профессиональной деятельности" (ст.232 главы 35) [62: 89-90, 110-113, 123-137, 139, 141].

<sup>17</sup> У Т.В.Непомнящей серьезные возражения вызывают предложения некоторых авторов (А.И.Сакаева, И.В.Кучвальской) о введении штрафа как вида уголовного наказания за отдельные преступления против личности (в санкции ч.1 ст.107, ч.1 и 2 ст.108, ч.1 ст.109, ч.2 ст.115 УК РФ) [22: 630].

<sup>18</sup> В разделе VII УК РФ есть статьи, одни части которых закрепляют правомочие суда назначать за менее опасную разновидность дополнительное наказание (ч.2 в ст.ст.150, 151), а следующие за ними, которые предусматривают более опасные разновидности этих же преступлений, такое право не устанавливают (ч.ч.3 и 4 ст.150, ч.3 ст.151).

<sup>19</sup> Как отмечают Н.А.Петухов и А.А.Толкаченко, "его исправительное воздействие на осужденного связано, прежде всего, с теми лишениями и ограничениями, которые он претерпевает в процессе его исполнения: увеличение продолжительности рабочего дня за счет сокращения времени отдыха; безвозмездность труда, его

те до 8 лет, женщинам, достигшим 55-летнего возраста, мужчинам, достигшим 60-летнего возраста, а также военнослужащим, проходящим военную службу по призыву. В настоящее время из вышеуказанной категории лиц исключены инвалиды 2 группы, женщины, достигшие 55-летнего возраста, мужчины, достигшие 60-летнего возраста (ч.4 ст.49 УК РФ), что предоставляет впредь судам формальное право назначать им обязательные и исправительные работы (ч.5 ст.50 УК РФ). Однако данное изменение вряд ли можно признать до конца продуманным, так как в соответствии с действующим законодательством указанные категории отнесены к нетрудоспособным лицам<sup>21</sup>.

\*\*\*\*\*

1. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / Отв. ред. В.П.Кашепов. – М.: Былина, 2001. – 560 с.
2. Хропанюк В.Н. Теория государства и права / Под ред. В.Г.Стрекозова. – М.: Интерстиль, 2001.
3. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. – М.: Юрайт-М, 2001.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Б.В.Здравомыслова. – М.: Юристъ, 2000.
5. Российское уголовное право: в 2 т. Общая часть / Под ред. А.И.Рарога. – М.: Профобразование, 2001. – Т.1. – 600 с.
6. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная. Учебник для юридических вузов / Под ред. Н.И.Ветрова, Ю.И.Ляпунова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юриспруденция, 2001. – 640 с.
7. Уголовное право России. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. Ф.Р.Сундунова. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2003. – 648 с.
8. Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. – М., СПб., 1999.
9. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М.Прохоров. 4-е изд. – М., 1988.
10. Коваленко А.И. Краткий словарь-справочник по теории государства и права. – М., 1994.
11. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И.Матузова и А.В.Малько. – М.: Юристъ, 1997. – 776 с.
12. Теория государства и права / Под ред. И.М.Расолова, В.О.Лучина, Б.С.Эбзеева. – М., 2000.
13. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И.Матузова и А.В.Малько. – М.: Юристъ, 2001.
14. Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Тарбагаев А.Н. Механизм уголовно-правового регулирования: норма, правоотношение, ответственность. – Красноярск: Изд-во Красноярск. ун-та, 1989. – 208 с.
15. Козаченко И.Я. Санкции за преступления против жизни и здоровья: обусловленность, структура, функции, виды. – Томск, 1987.
16. Кальмхоут А., Тарбагаев А.Н. Система санкций в уголовном праве Голландии и России: Учебное пособие. – Красноярск, 1997.
17. Козлов А.П. Уголовно-правовые санкции (проблемы построения, классификации и измерения). – Красноярск: Изд-во Красноярск. ун-та, 1989. – 176 с.
18. Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 320 с.
19. Лейст О.Э. Санкции в советском праве. – М.: Юрид. лит-ра, 1962. – С.12-30.
20. Звечаровский И.Э. Уголовно-правовые нормы, поощряющие посткриминальное поведение личности. – Иркутск, 1991. – С.80.
21. Кузнецова В., Вельцель Л. Уголовное право ФРГ. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 1980.
22. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. – 781 с.
23. Курс уголовного права. Общая часть. – Т.1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф.Кузнецовой и И.М.Тяжковой. – М.: ИКД "Зерцало-М", 2002. – 624 с.
24. Кругликов Л.Л. Уголовно-правовые средства обеспечения справедливости наказания. – Ярославль: Изд-во Ярославск. гос. ун-та, 1986.
25. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник. Практикум / Под ред. А.С.Михлина. – М.: Юристъ, 2004.
26. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / Под ред. И.Д.Козочкина. – М.: Зерцало, 2001. – 352 с.
27. Уголовный кодекс Голландии 1886 г. / Науч. ред. Б.В.Волженкин. Пер. с англ. И.В.Мироновой. 2-е изд. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 510 с.
28. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам / Сост. А.Я.Качанов, С.Н.Забарин. – М.: СПАРК, 1995. – 599 с.

<sup>21</sup> К тому же даже советское уголовное законодательство предусматривало возможность замены лицам, признанным нетрудоспособными, исправительных работ штрафом (ч.3 ст.27 УК РСФСР 1960 г.). На недостатки в судебной практике, приводившие к назначению исправительных работ нетрудоспособным, обращал внимание Пленум Верховного Суда РСФСР в постановлении от 26 декабря 1989 г. №7 (в ред. постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. №11) "О практике назначения наказаний, не связанных с лишением свободы" (абз. 10 преамбулы) [28: 509].

## **SANCTIONS AND THEIR TYPES FOR THE CRIMES AGAINST PERSON ACCORDING TO THE CRIMINAL CODE OF RUSSIAN FEDERATION**

**F.B.Mulukov**

The author of the article speculates on the sanctions for the crimes against person as well as different approaches to the definition of sanctions in criminal law. He gives the classification of sanctions and analysis of their types according to Chapter VII of the Criminal Code. The author comes to conclusion that sanction is an essential element of the criminal norm which contains type, duration or amount of the punishment.

**Key words:** sanctions, crimes against person, type, duration and amount of punishment.

\* \* \* \* \*

**Мулюков Фархад Батуевич** – старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета.

E-mail: [yurf@tggpu.ru](mailto:yurf@tggpu.ru)