

УДК 316.61

КОГНИТИВНАЯ СЛОЖНОСТЬ В ПРЕОБРАЗОВАНИИ ЭТНИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ МИРА

© В.Ю.Хотинец, Е.А.Молчанова

Обсуждаются результаты эмпирического исследования трансформации этнического образа (стереотипа) по мере повышения его когнитивной сложности, а именно изменения атрибуций (приписываемых признаков) за счет повышения ресурса адаптивных возможностей и проявления толерантной активности этнических субъектов.

Ключевые слова: стереотип, этнический образ, когнитивная сложность, этническая картина мира.

Межэтнические отношения стали важнейшей и неблагоприятной частью социальной реальности. Важность представляют расширение ксенофобских настроений и апелляция к межэтническим отношениям практически всех политических сил, избирательность фобий по отношению к определенным этническим группам и ужесточение форм преследования «иных». Таким образом, общество сегодня расплачивается за отсутствие в прошлом достаточного интереса к этническим группам и страдает от преувеличенного внимания к ним в ущерб задачам более высокого уровня. Обойти межэтнические проблемы невозможно, так как они угрожают самой целостности России, а отыскать способы их решения без выявления социально-психологических механизмов и закономерностей процессов межэтнического взаимодействия нереально [1: 3-9].

В рыночных условиях возникает необходимость добрать конкурентоспособности за счет культивирования конкурентных качеств, таких как ловкость, изворотливость, культ силы и эгоизма [2]. Диффузное конкурентное чувство плавно перерастает в неприязнь к «стигматизированным чужим», отличающимся от «своих»: традиционностью с ориентацией в прошлое, зависимостью от других, низкой мобильностью, замкнутостью – особенностями, увековеченными за счет коммуникативной передачи вербальных ярлыков из поколения в поколение [3: 86]. Можно заметить, как средства массовой информации, отражая и конструируя социальную реальность, способствуют разжиганию этно-, мигранто-, ксенофобий. Все это порождает феномен социальной эксклюзии этнических меньшинств, вынужденных мигрантов, беженцев, этнокультурные ценности которых не вписываются в ряд социально-востребованных качеств, и становится общественной позицией по отношению к ним.

В ситуации нестабильности межэтнических отношений негативные стереотипы и установки без всякого объективного основания распростра-

няются на различные этнические группы. Такие устойчивые стереотипные конструкции оказывают существенное влияние на общество, в результате у его представителей формируется этническая картина мира с негативными установками на взаимоотношения с «другими».

В социальной психологии под этническими стереотипами понимаются упрощенные, схематизированные образы социальных объектов, характеризующиеся высокой степенью согласованности индивидуальных представлений [1: 65; 4: 128; 5: 250; 6: 241]. К важным свойствам этнических стереотипов относят их согласованность, устойчивость, стабильность, ригидность. Считается, что стабильность стереотипов все-таки относительна: при изменении отношений между группами или при поступлении новой информации их содержание и даже направленность могут изменяться [6: 241-244].

Этнический образ (стереотип) формируется на основе трех взаимосвязанных компонентов: когнитивного, содержащего знания и представления о социальном объекте; аффективного, отражающего эмоционально-оценочное отношение к социальному объекту; поведенческого, выражающего потенциальную готовность личности реализовать определенное поведение по отношению к социальному объекту [1: 69-74; 7: 101-102; 8].

Отдельно остановимся на когнитивной составляющей этнического образа. Человек понимает, интерпретирует, оценивает и прогнозирует действительность на основе организованного определенным образом субъективного опыта, представленного в виде системы личностных конструкций. Конструкт – это биполярная субъективная шкала, реализующая одновременно две функции: обобщения (установления сходства) и противопоставления (установления различия) в условиях оценки объектов (прежде всего других людей и самого себя). Примером могут служить такие конструкты, как «глупый-умный», «легкомысленный-серьезный», «боевитый-пассивный»

и т.д. При анализе особенностей организации субъективной системы конструкторов Дж.Келли [9] уделял особое внимание системности конструкторов, которые взаимосвязаны и взаимозависимы. Важным является то, что по мере увеличения когнитивной сложности субъективного оценочного пространства происходит дифференцирование конструктивной системы и ее интеграция. Под «когнитивной сложностью» понимается психологическая характеристика имеющихся независимых конструкторов и степень их связи: чем больше конструкторов и связей между ними, тем ситуация более когнитивно сложная [10]. Когнитивная сложность определяет дифференцированность сознания, взаимосвязана с гибкостью, адаптивностью реального поведения субъекта, коррелирует со степенью свободы личности в принятии решений в анализируемой содержательной области [11: 103].

Цель нашего исследования – изучение психологических механизмов трансформации социально непривлекательных атрибуций этнических стереотипов в контексте формирования установок толерантного сознания и предотвращения дезинтеграционных социальных процессов.

В исследовании приняли участие студенты удмуртской национальности факультета удмуртской филологии Удмуртского государственного университета (г. Ижевск) в количестве 52 человек в возрасте 18-19 лет.

Методика и процедура исследования

Для достижения поставленной цели была использована методика «Психосемантический анализ стереотипов этнического характера» [12], включающая специальный набор чаще всего употребляющихся в естественном языке определений 32 личностных черт. Каждое свойство личности описывается в биполярных шкалах, которые компенсируют друг друга благодаря противоположному сцеплению оценочного и описательного компонентов значения. Например, предпочитаемый полюс на шкале «гибкий-негибкий» лежит слева, а в компенсирующей ее шкале «переменчивый-упорный» – справа. В обеих шкалах рассматривается одно и то же свойство личности, но один полюс этого качества предстает «социально желательным», адаптивным («гибким»), а другой – противоположным («упорным»). Для характеристики человека по какому-либо личностному свойству можно использовать описательную (дескриптивную) или оценочную шкалу.

При одномерной интерпретации четырехпозиционной модели репрезентации личностной черты в естественном языке черта «негибкий»

будет представлена крайней степенью выраженности низкого полюса черты (оценочная шкала). Черты «гибкий» и «упорный» – умеренные (адаптивные) степени выраженности низкого и высокого полюсов черты. «Переменчивый» – крайняя степень выраженности высокого полюса черты (оценочная шкала). Преимущества четырехпозиционной модели заключаются в исключении социальной желательности и отграничении оценочного компонента от дескриптивного (в данном случае характерологического представления). Каждая шкала оценивалась респондентами в баллах от –3 до +3.

В ходе исследования всем респондентам предлагалось написать эссе на заданную тему с заявленной ситуацией (ситуация последовательно усложнялась с учетом когнитивной нагрузки). В каждой ситуации респондентам предъявлялся метод психосемантического дифференциала, где осуществлялось оценивание стимульных объектов (представителей этнических групп: удмурт, русский, татарин) по ряду личностных черт. Так, сначала респонденты получали первое задание: написать эссе со следующей инструкцией – «Представить и как можно подробнее описать человека своей национальности (интересы, привычки, характерные особенности и др.)». После выполнения задания тут же необходимо было оценить человека удмуртской национальности по методике семантического дифференциала (первая ситуация оценивания). Затем предлагалось второе задание – написать эссе и оценить последовательно предложенные стимульные объекты: «Представить и описать человека своей национальности в сравнении с русским» и оценить в контексте прописанной ситуации объекты: русский, удмурт (вторая ситуация оценивания) – и третье задание «Представить и описать удмурта в сравнении с русским и татарин» и оценить объекты: татарин, русский, удмурт (третья ситуация оценивания).

Для выявления значимых различий в представлениях удмуртов о себе и об этническом «другом» применялся непараметрический статистический t-критерий Вилкоксона. Построение семантического пространства (размещение объектов оценивания в пространстве шкал оценивания) осуществлялось с помощью факторно-аналитической обработки данных, предложенной В.Ф.Петренко. Компьютерная обработка выполнялась с помощью пакета компьютерных программ SPSS 11,00 for Windows и Excel for Windows.

Результаты и их обсуждение

По результатам проведения методики «Психосемантический анализ стереотипов этнического характера» был составлен образ «типичного

удмурта». Необходимо отметить, что при анализе рассматривались лишь только те черты (атрибутивные признаки), которые получили балл, отклоняющийся от среднего (0) более чем на 1,0. Итак, анализ данных четырехполюсной модели личностных черт показал, что удмурты оценивают представителя своего народа (в скобках представлены отранжированные, начиная с высоких показателей, усредненные оценочные значения) как *трудолюбивого* (2,90), скорее *осторожного* (-2,48), чем робкого (-2,11), *застенчивого* (2,38), скорее *прощающего* (2,29), чем избирательного (-1,01), скорее *скромного* (-2,09), чем щедрого (1,23), *умного* (2,09), скорее *миролюбивого* (2,00), чем пассивного (1,75), *спокойного* (1,92), *приятного* (-1,90), скорее *мягкого* (-1,88), чем мягкотелого (-1,33), скорее *практичного* (1,85), чем приспособленного (1,19), скорее *организованного* (-1,75), чем заторможенного (-1,32), *серьезного* (1,69), *доверчивого* (1,63), скорее *сотрудничающего* (-1,42), чем зависимого (-1,28), скорее *тактичного* (1,40), чем откровенного (-1,27).

С помощью t-критерия Вилкоксона были выявлены значимые различия по шкалам трех вариантов оценивания при последовательном выполнении трех заданий. По результатам анализа полученных данных установлено, что по мере увеличения когнитивной сложности образа (последовательной включенности этнических объектов) происходит понижение значений по следующим шкалам: «мягкий», «сотрудничающий», «умный», «приятный». При этом обнаруживается и увеличение выраженности адаптивного качества высоких и низких полюсов черт (например, завышение в оценивании таких личностных черт: «миролюбивый», «гибкий», «прощающий», «приятный»). Кроме того, по мере усложнения этнического образа происходит исчезновение дезадаптивных характеристик: «пассивный», «мягкотелый», «зависимый», «озабоченный», «приспособленный (непринципиальный)».

Далее совмещенная матрица оценочных значений была обработана с помощью факторного анализа для размещения всех объектов оценивания (удмурт, русский, татарин с учетом трех ситуаций) в семантическом пространстве личностных качеств (шкала оценивания). Факторный анализ позволяет выделить сцепления взаимосвязанных признаков и свести их к базовым категориям – факторам, которые являются координатными осями семантического пространства. Выделенные структуры (факторы) понимаются как категориальные структуры сознания. Являясь структурами осознания мира субъектом, «несущими конструкциями», каркасом картины мира субъекта, они могут не осознаваться субъектом как таковые [11: 102].

В результате факторного анализа были выделены два значимых фактора: I фактор «Осторожный-бесшабашный» (47,5% общей дисперсии), II фактор «Скромный-претенциозный» (41,5% общей дисперсии) (см. рис. 1).

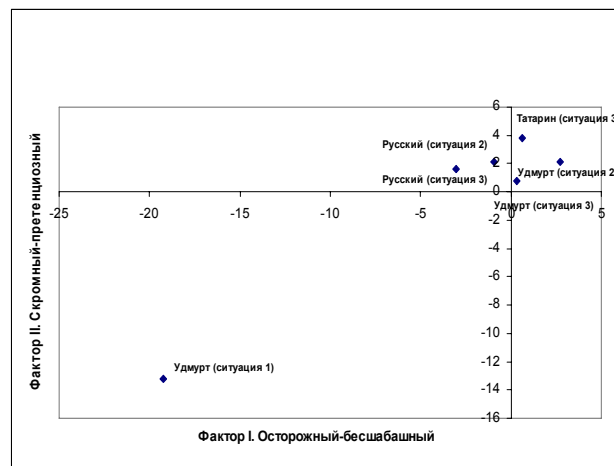


Рис. 1. Соотношение этнических образов в пространстве I-го и II-го факторов

Анализ семантического пространства, полученного при факторно-аналитической обработке данных, показал, что по мере усложнения (увеличения когнитивной сложности) образ «удмурта» изменяется: в ситуации межкультурного взаимодействия наблюдается снижение «осторожности» и «скромности» (этнотипических характеристик удмуртов), определенного рода «скачок» в зону оперативного покоя между взаимопереходами в новое качественное состояние [13] (между «осторожностью» и «бесшабашностью», «скромностью» и «претенциозностью»), в пространство новых (сконструированных) отношений этнических субъектов в зоне толерантной активности.

Таким образом, по результатам проведенного анализа полученных данных можно сделать вывод о том, что с увеличением когнитивной сложности этнического образа в автостереотипе наблюдается тенденция занижения атрибутивных признаков представителей своей этнической группы. Подобные результаты могут объясняться особенностью оценивания, характерной представителям удмуртской культуры, уходящей корнями к традиционным ценностям, где идеальными качествами ценностями являются умеренность, сдержанность, избегание категоричности в выражении мнения во взаимодействии с другими [7; 14; 15]. Допускаем, что это может проявляться в оценивании собственных качеств представителями удмуртской группы в сравнении с представителями других культур с некоторым занижением собственных характеристик, избеганием экстремально высоких или низ-

ких баллов. С другой стороны, такой эффект можно объяснить «наложением» гетеростереотипа (представления других об этом народе с социально-непривлекательными характеристиками) на автостереотип (представления о своем народе) в информационно-коммуникативном пространстве. Помимо того, обнаружено увеличение выраженности адаптивных и исчезновение дезадаптивных черт, что можно объяснить повышением ресурса адаптивных возможностей этнических субъектов с закономерно вызванным адекватным приспособительным эффектом с взаимодействующим «другим» [13]. Вместе с тем по мере усложнения ситуации межэтнического взаимодействия в этнической картине мире обнаруживается пространство проявления толерантной активности.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ (проект № 12-16-18001а).

1. *Солдатова Г.У.* Психология межэтнической напряженности. – М.: Смысл, 1998. – 389 с.
2. *Фридман В.С.* Национализм и ксенофобия: социальные причины и психологическая основа явления // URL: <http://ethology.ru/library/?id=269> (дата обращения 12.10.2012).
3. *Мацумото Д.* Психология и культура. – СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2002. – 416 с.
4. *Андреева Г.М.* Социальная психология: Учебник для высших учебных заведений. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 376 с.

5. *Лебедева Н.М.* Введение в этническую и кросс-культурную психологию. – М.: Ключ-С, 1998. – С. 56 – 103.
6. *Стефаненко Т.Г.* Этнопсихология. – М.: ИП РАН, Академический проект, 1999. – 320 с.
7. *Хотинец В.Ю.* Этническое самосознание. – СПб.: Алетей, 2000. – 240 с.
8. *Tajfel H.* Social Identity and Intergroup Relations. Publisher: Cambridge University Press, 2010. – 546 с.
9. *Kelly G.A.* The psychology of personal constructs. V.1-2. W.W. Norton & Company. – N. Y., 1955. – 582 p.
10. *Холодная М.А.* Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-ое изд. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
11. *Петренко В.Ф.* Основы психосемантики: Учебное пособие. – Смоленск: Изд-во СГУ, 1997. – 400 с.
12. *Либоди Д., Шмелев А.Г., Андреева М.К., Граменицкий А.Е.* Психосемантический анализ стереотипов русского характера: Кросскультурный аспект // Вопросы психологии. – 1993. – №3. – С. 101 – 109.
13. Человек, общество, толерантность: учебное пособие для студентов вузов / Ю.А.Агафонов, Л.Г.Костюченко., В.В.Шалин и др. – Ростов-на-Дону: Наука-Пресс, 2005. – 447 с.
14. *Хотинец В.Ю.* Психологические и культурные факторы этнотипического поведения // Психологический журнал. – 2005. – Т.26. – № 2. – С. 33 – 44.
15. *Хотинец В.Ю.* Моделирование ментальности на основе религиозно-мифологических представлений и культурных ценностей удмуртов // Социологические исследования. – 2011. – № 2. – С. 99 – 107.

COGNITIVE COMPLEXITY IN TRANSFORMATION OF THE ETHNIC WORLD IMAGE

V.Yu.Khotinets, E.A.Molchanova

We discuss the results of the empirical research into the transformation of the ethnic image (stereotype) when its cognitive complexity increases, namely when its attributions (attributed features) change owing to the increase of the adaptive capacity of the resource, and the tolerance of the ethnic subjects.

Key words: stereotype, ethnic image, cognitive complexity, image of the world.

Хотинец Вера Юрьевна – доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей психологии Института педагогики, психологии и социальных технологий Удмуртского государственного университета.

E-mail: khotinets@mail.ru

Молчанова Екатерина Александровна – аспирант кафедры общей психологии Института педагогики, психологии и социальных технологий Удмуртского государственного университета.

E-mail: molchanova-ekaterina27@yandex.ru

Поступила в редакцию 15.10.2012