

СОТРУДНИЧЕСТВО ШКОЛЫ, СЕМЬИ И ОБЩИНЫ В США

© Р.Р.Фахрутдинов

Рассматриваются проблемы взаимодействия школы, семьи и общины в США. Раскрываются существенные характеристики определяющих категорий по проблеме исследования, а именно "община", "вовлечение родителей", "вовлечение семьи и общины" по воспитанию американских школьников. Представлены содержание и наиболее оптимальные формы и методы социально-педагогической деятельности школы в аспекте ее сотрудничества с семьей и общиной. Осмысление и использование американского опыта позволяет совершенствовать отечественную систему образования и воспитания.

Современные условия характеризуются кризисом духовно-нравственных ценностей и смысла семейной жизни, падает рождаемость, растет число разводов, меняется характер внутрисемейных отношений. Школа рассматривается как открытая система, взаимодействующая со средой. Однако в российской педагогической науке и практике не накоплено достаточного опыта создания целостной системы совместной работы школы, семьи и местного сообщества. При этом можно выделить следующие социально-педагогические противоречия:

- между объективной потребностью в установлении действительно партнерских отношений школы, семьи и общества в процессе обучения и воспитания подрастающих поколений и традиционным стилем взаимодействия педагогических работников с родителями школьников и местными предприятиями, организациями и учреждениями;

- между изменившимся в последние годы характером взаимоотношений школы с разными по своему социально-экономическому статусу семьями и вновь возникшими экономическими и общественными структурами и отсутствием специальной подготовки будущего учителя к организации совместной работы с родителями и местным сообществом.

Выявленные противоречия подтверждают необходимость исследовать зарубежный опыт организации сотрудничества школы с семьями учеников и местным сообществом, чтобы использовать его при создании моделей подобного сотрудничества в российских условиях.

Анализу содержания и организации школьного образования, профессиональной ориентации в теории и практике американской школы, стратегии развития образования и приоритетов государственной образовательной политики США посвящены работы З.А.Мальковой, Б.Л.Вульфсона, И.А.Брынцевой, Г.Д.Дмитриева,

Э.Ю.Кавериной, С.И.Чорбинского и др. Важный оценочный и фактический материал содержится в работах российских историков, экономистов и социологов В.В.Согрина, В.П.Демьяненко, В.С.Пчелинцева, М.В.Золотухиной, В.Н.Гарбузова, О.А.Иванова, В.В.Трибрата, Б.А.Чернякова, которые освещают генезис, эволюцию и современное состояние американского общества.

Взаимодействие американской сельской школы с ближайшим социальным окружением: "общинного обучения" в США, роли церкви как общинного института, функционирования общины в качестве фактора воспитания личности школьника – рассматривали в своих исследованиях такие отечественные социологи и педагоги, как Л.Н.Гончаров, В.В.Смирнов, Г.Д.Дмитриев, В.Я.Пилиповский, В.И.Петрищев.

Цель нашей работы заключается в теоретическом обосновании необходимости сотрудничества школы, семьи и общины в США для повышения эффективности воспитательного процесса в среде.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней уточнены существенные характеристики взаимодействия школы, семьи и общины в США; выделены и охарактеризованы содержание, оптимальные формы и методы совместной работы школы, семьи и местной общины по воспитанию школьников; выявлены возможности использования американского опыта для совершенствования системы отечественного образования и воспитания.

Взаимодействие школы, семьи и общины в США имеет глубокие исторические корни и является приоритетным направлением государственной образовательной политики страны. В американской педагогической литературе до сих пор трудно найти четкие определения, какие виды совместной деятельности учителей, родителей и местного сообщества следует считать "сотрудничеством школы, семьи и общины". Отсю-

да можно сделать вывод, как отмечают многие американские ученые (К.Джордан, Э.Орозко, П.Хаммер, Э.Хендерсон, К.Мэпп и М.Хониг), проблемы сотрудничества школы, семьи и общины еще недостаточно хорошо исследованы и находятся в стадии теоретического осмысления. Остановимся на сущности определяющих категорий, обозначенных в рамках проблемы нашего исследования, а именно терминов "семья", "община", "сотрудничество школы, семьи и общины" на основе "вовлечения родителей", "вовлечения семьи" и "вовлечения общины". Требуется пояснения и ключевое для этой области социальной работы понятие "община". Английскому community (общество, сообщество, община) достаточно трудно подобрать адекватное соответствие в русском языке. Лексема "общество" гораздо шире по значению и обозначает "обособившуюся часть материального мира" [1, с.436]. "Община" же имеет некоторую патриархальную семантическую окраску, но все же она ближе по смыслу к английскому community, и поэтому именно его мы предлагаем использовать в качестве эквивалента, имея в виду при этом, что община – "это относительно небольшая часть людей, проживающих на одной географически ограниченной территории и имеющих общие интересы и сложившуюся культуру" [2, р.43].

К концу XX столетия в трудах американских педагогов, социологов и этнографов насчитывалось до 94 определений общины, причем 69 из них включают в себя общественное взаимодействие, общие связи и географический критерий как определяющие характеристики данного явления. Исследователи из Юго-Западной региональной лаборатории развития образования К.Джордан, Е.Орозко и Э.Эверетт под общиной понимают: 1) местность, в которой расположена школа; 2) жителей этой местности, которые проявляют интерес к деятельности школы независимо от того, обучаются ли их собственные дети в данной школе или нет; 3) организации, предприятия, учреждения и другие сообщества людей, деятельность которых проходит в данной местности [3, с.10]. Известный исследователь проблем сельского образования А.Пешкин полагает, что община может быть представлена как "социальное пространство, занимаемое гражданами, которые чтят общие традиции, совместно решают проблемы, затрагивающие сущность жизни общины, т.е. обладают общинной целостностью – чувством неразделимости, которое испытывают все члены сообщества" [4, с.38].

В качестве подходов к определению общины, наиболее приемлемых для нашего исследования, можно принять концепции, сформулированные

американскими учеными Р.Уорреном, С.Брукфилдом, Дж.Райтом и М.Гэлбрейтом. Видный социолог и педагог Р.Уоррен считает, что главными атрибутами американской общины являются взаимодействие ее членов и локальность, а также общность интересов и ценностей. Он определяет общину как "сочетание общественных субъектов и систем, которое осуществляет важнейшие социальные функции, имеющие локальное значение". По мнению профессора С.Брукфилда, важнейшим признаком общины является общность интересов и функций членов общины, и по этому признаку он выделяет "общины интересов" и "общины функций" [5, с.34]. Согласно С.Брукфилду, "общиной интересов" можно считать группы людей, связанных отдельным общим интересом или комплексом интересов, например, в области досуга, гражданских или политических прав, духовных или религиозных верований, а также членства в различных организациях. Точку зрения С.Брукфилда разделяет Дж.Райт, который определяет общину как "общность людей, отличающихся от остальных жителей данной местности единым интересом" [6, с.108]. "Общинами функций" С.Брукфилд и Дж.Райт называют сообщества людей, различающиеся между собой по основным функциям или социальным ролям, которые они осуществляют в своей жизни, например общины учителей, адвокатов, фермеров, учащихся, родителей и т.д.

Помимо вышеуказанных определений, Дж.Райт дает еще два понятия общины, которые применяются в области образовательного маркетинга – демографическая и психографическая. К демографической общине он относит сообщества людей, объединенных общими демографическими признаками, такими как расовая принадлежность, возраст, пол и т.п. В свете данного подхода он выделяет "общины чернокожих", "общины пожилых", "испаноязычные общины" и т.д. Психографические общины – это группы людей, формируемые общностью системы ценностей, социального статуса и стиля жизни, например, "церковные общины".

Совершенно очевидно, что различные подходы к определению понятия "община" пересекаются и частично совпадают, делая концептуальное обобщение термина "община" очень широким и емким. Исходя из вышесказанного, для целей нашего исследования мы признаем, что общиной следует считать такую общность людей, которые компактно проживают на определенной территории, обладают общинной целостностью и обеспечивают существование и развитие отдельных индивидуумов, групп и организаций. В современной литературе в США социальная работа

в общине маркируется самыми различными терминами: "общинная работа" (community work), "развитие общины" (community development), "планирование общины" (community planning), "развитие местной общины" (locality development), "организация общины" (community organization). На наш взгляд, здесь необходимо отметить два момента. Во-первых, некоторые термины у разных авторов употребляются в разном контексте и на разных уровнях абстракции. Но можно согласиться с мнением Дж.Брагера и Х.Спекта, которые отмечают, что наиболее общим является термин "организация общины", который раскрывает содержание понятия "общинная работа" и который они определяют как "метод вмешательства, посредством которого индивиды, группы и организации вовлекаются в целенаправленные спланированные действия для решения социальных проблем. Это подразумевает расширение, развитие и изменение социальных институтов и организаций и включает два взаимосвязанных процесса: планирование (то есть определение проблемных областей, диагностику причин и формулирование возможных путей решения) и организацию (то есть создание и поддержку различных групп граждан и разработку стратегий их деятельности по решению общезначимых проблем).

По определению М.Бьянчи, Д.Спейна и М.Файна, под термином "семья" понимается малая группа взрослых и детей, основанная на браке или кровном родстве, члены которой связаны общностью быта, взаимной ответственностью и определенным набором правил, регулирующих взаимодействие между супругами, родителями и детьми. Эта группа выполняет функции сохранения жизни и здоровья всех ее членов, удовлетворения их физических, материальных и духовных потребностей, рождения и воспитания детей, создания условий, благоприятных для развития и самореализации каждого ее члена. Семья является важнейшим институтом человечества. Социальные, личные и эмоциональные связи укоренены в семейных отношениях глубже, чем в любом другом социальном измерении. В то же время институт семьи переживает в наше время серьезный кризис. Как отмечают специалисты, "...ежедневно в зале суда в Соединенных Штатах слова "предоставлен развод" повторяют более чем 4 тыс. раз, т.е. фиксируют более миллиона разводов в год" [7, p.201].

До 1850 года статистические данные по разводам в США фактически неизвестны. В 1867 году в Соединенных Штатах было зафиксировано приблизительно 10 тыс. разводов. Однако с тех пор показатели разводов демонстрируют не-

изменный рост: по данным Бюро переписи населения США, в 1997 (не рекордном) году было зарегистрировано 2 млн. 384 тыс. браков и 1 млн. 163 тыс. разводов. Кроме того, более 100 тыс. пар каждый год выбирают раздельное проживание без оформления развода.

Тысячи семей существуют в психологически разрушенных отношениях, в которых муж, жена и дети ходят по одному дому, но эмоционально живут в непересекающихся мирах. Они остаются вместе только под влиянием религиозных, экономических, психологических или каких-либо еще внешних обстоятельств.

В начале XXI века официально признанные семейные образования в США очень разнообразны и отличаются от традиционной семьи, как никогда ранее. Изменения, произошедшие в составе американской семьи в последние десятилетия прошлого века, связаны не только с изменениями в экономике и социальной сфере, но прежде всего во взглядах на роль женщины в обществе и семье и сексуальную мораль. В контексте новых нравственных ценностей, обусловленных современными реалиями жизни, стали возможными произошедшие и происходящие изменения в институте семьи и брака. Независимость, карьерный рост, развитие внутреннего мира превратились в первоочередные ценности не только для многих американских мужчин, но и большинства женщин: ведь свобода личности достижима только путем саморазвития, порой ценой отказа от общепринятой морали, нарушения стандартов и жизненных стереотипов.

Не случайно современные американки владеют почти 40% всех фирм США, а это более 8 млн. долларов. Их вклад в экономику страны составляет 2,3 трлн. долларов [8, с.218]. В каждой семье существуют свои обычаи, традиции, приоритеты, методы взаимодействия и ценности, что, несомненно, отражается на процессе воспитания детей. И несмотря на то что к XXI в. многое в американских семьях изменилось, основы воспитания, смоделированные еще предками и усовершенствованные опытом различных семей и общества в целом, остаются неизменными. В наши дни родители по-прежнему заботятся о материальном обеспечении своих детей, оказывают ребенку необходимую психологическую поддержку, заботятся о его нравственном и духовном развитии, стимулируют его познавательные интересы. Однако в силу своей занятости родители не могут проводить достаточно времени со своими детьми, а потому дети либо оказываются предоставленными сами себе, либо находятся под присмотром нянь или специальных учреждений. Группы продленного дня в школах и про-

граммы занятости детей и подростков во внеучебное время стали нормой современной жизни американского общества.

В настоящее время картина семейных отношений в США выглядит следующим образом: традиционные (ядерные) семьи составляют 48% всех американских семей, семьи с одним родителем – 26%, семьи при повторных браках – 16%, распространенные семьи (с дедушками, бабушками и другими родственниками, проживающими под одной крышей и ведущими совместное хозяйство) – 6%, семьи без родителей – 2%. Еще 2% приходится на другие разновидности семей, такие как семьи с усыновленными детьми, семьи, где незамужние матери из экономических соображений проживают со своими родителями и др. В целом американские исследователи выделяют 11 основных разновидностей семьи.

Согласно статистическим данным, в большинстве своем современные американцы выбирают "традиционную" семью в качестве идеала, но в том случае, если идеал оказывается несостоятельным, его не стремятся сохранять. Именно такой установкой в значительной степени можно объяснить стабильно высокий уровень разводов. Эта проблема стала вполне обычной для американцев. Статистика 1980-х гг. показывает, что около 11-12% детей до 18 лет пережили развод или раздельное проживание родителей. Эти цифры резко возросли в 1990-е годы. В настоящее время около 60% детей живут с одним из родителей.

Либерализация бракоразводных процессов позволяет семьям расторгнуть брак без особых препятствий, и именно эта свобода не позволяет родителям задуматься о пагубном влиянии развода на детей. Кроме психологического, развод имеет еще и экономический аспект. Как правило, после развода ребенок остается с матерью. В большинстве случаев женщины зарабатывают меньше, чем мужчины. Это приводит к тому, что в одном из двух случаев дети разведенных родителей живут в бедности, в то время как в полноценной семье такое происходит только в одном из 10 случаев.

Наряду с проблемами распада семей, существуют также проблемы взаимоотношений между членами семей, образованных от повторного брака. Это и ревность со стороны детей к новому супругу или супруге матери или отца, а зачастую и враждебные взаимоотношения между детьми от разных браков. И это нередкая для современной Америки ситуация, так как доля таких семей в американском обществе составляет 16%.

Все эти факторы напрямую связаны с академическими успехами учащихся, так как мораль-

ный климат семьи, ее благосостояние, заинтересованность родных и близких ребенка в его школьных делах либо стимулируют стремление детей к получению знаний, либо заставляют их покидать школу. Как неоднократно отмечалось в американской педагогической литературе, все школы в Соединенных Штатах обязаны (по крайней мере, номинально) принимать всех детей в общине независимо от их ориентации и жизненного опыта. Это значит, что любой учитель может столкнуться в классе и взаимодействовать с представителями различных, очень непохожих семейных образований. Происхождение, ценности и опыт варьируются от семьи к семье, и учителя и другие представители общины должны принимать и ценить все семьи в процессе совместной работы по совершенствованию учебных программ. Чуткое и ответственное отношение друг к другу – единственная основа здоровых взаимоотношений семьи, школы и общины. Зачастую именно неспособность учителя понять, что одинокая работающая мать более склонна помогать своему ребенку с выполнением домашних заданий, чем посещать школьные собрания или работать волонтером в классе; а родители детей, принадлежащих к национальным меньшинствам и плохо владеющие английским языком, не приходят в школу не от того, что их не интересуют учебные успехи их детей, а просто потому, что они либо не знают, как помочь своему ребенку, либо стесняются своей малограмотности и традиционно считают, что обучение детей – прерогатива школы, мешают установлению действительно партнерских отношений в деле воспитания детей. Еще одной важной демографической характеристикой, имеющей непосредственное влияние на воспитание и образование детей, является национальноэтническая и религиозная принадлежность семьи. Население США многонационально, а следовательно, и различия в культурных традициях и вероисповедании учащихся в школах весьма многообразны. Современное американское общество состоит из потомков англосаксов, негров, индейцев, латиноамериканцев, евреев, русских, представителей азиатских народностей. Соответственно самыми распространенными религиями в США являются христианство, включая католичество и протестантизм, иудаизм и ислам. Немного меньше представлены индуизм, буддизм и православие. Кроме того, существует большое разнообразие различных мелких религиозных групп и течений (мормоны, адвентисты седьмого дня и др.). И этого обстоятельства нельзя не учитывать, так как различные культуры, также как и различные религии по-разному трактуют вопросы воспита-

ния и образования детей. В каждой национальной культуре и национальной религии существуют свои взгляды на посещение детьми школы, поведенческие нормы, взаимоотношения в семье, а также отношения семьи и общества.

Наряду с экономическим статусом и структурой семьи при организации учебного процесса в школе совершенно необходимо учитывать этническую и религиозную принадлежность каждого ребенка. В обратном случае это приводит к тому, что детям приходится выбирать между традициями и укладом жизни своей семьи, ее языком и культурой и традициями, языком и жизненным укладом школы, что нередко заканчивается тем, что дети либо отставляют школу, либо рвут отношения со своей семьей. И первое, и второе в равной степени недопустимо, так как ни один ребенок не может нормально жить и развиваться вне семьи, так же как ни один ребенок не может состояться как достойный гражданин общества, не получив качественного воспитания и образования. Так как межэтнические и межнациональные браки становятся все более привычным делом в США, то в современных школах США, особенно в сельской местности можно все чаще встретить детей, родители которых принадлежат к различным расово-этническим группам. Журнал "Население сегодня" (Intergroup Married Couples: 1998, 1999) отмечает, что 5% всех американских семейных пар состоят из представителей различных расово-этнических групп. В современной американской прессе можно часто встретить описания изменений, происходящих в национально-этнической структуре страны. Большинство исследователей полагают, что общество становится более однородным (гомогенизированным), при этом их мнение подтверждается тем фактом, что к середине 1990-х г. 4% всех рождающихся в США детей являлись детьми от смешанных браков.

Из-за сложности формулирования универсального рабочего определения понятия "вовлечение родителей" многие теоретики чаще прибегают к созданию не столько самого определения, сколько к классификации видов деятельности, которые можно отнести к разряду сотрудничества школы с семьями учащихся.

Так, И.Гордон, В.Брейвогел и П.Боч выделяют шесть типов участия родителей в обучении детей в школе: 1) традиционный тип (родитель в роли постороннего наблюдателя); 2) участие родителей в принятии решений в области школьной политики (в качестве членов школьных консультативных советов или в рамках деятельности местных отделений родительско-учительской ассоциации); 3) волонтерство; 4) работа в качестве

оплачиваемых помощников учителя; 5) повышение педагогической культуры родителей (участие родителей в семинарах по развитию навыков воспитания детей); 6) обучение детей в домашних условиях [9, с.47-53].

В 1988 году Джойс Л.Эпштейн, директор Центра по организации сотрудничества семей, школ и общин при Университете Джонса Гопкинса в Балтиморе создает несколько отличающуюся классификацию видов совместной деятельности школы и родителей по обучению и воспитанию детей: 1) "основная обязанность родителей", включающая обеспечение здорового развития и безопасности детей, а также подготовку их к обучению в школе; 2) "основная обязанность школы", в которую входит общение с родителями по поводу школьных программ и достижений ребенка в учебе; 3) "вовлечение родителей в деятельность школы", которое подразумевает работу родителей в качестве добровольных помощников учителей, а также посещение школьных представлений и спортивных соревнований; 4) "обучающая деятельность дома", которая может быть инициирована как родителями, так и самим ребенком, когда он задает взрослым членам семьи вопросы познавательного характера или просит помочь в выполнении домашнего задания; 5) "участие родителей в управлении школой и принятии решений".

В 1995 году Дж.Эпштейн приходит к выводу, что вовлечение родителей в деятельность школы не может происходить без опоры на местную общину. Она дополняет свою классификацию пунктом о сотрудничестве с общинами, и уже в таком виде данная классификация становится общепринятой как исследователями, так и учителями-практиками в национальном масштабе.

В последнее время американские исследователи так же, как и в случае с вовлечением семей, пытаются классифицировать различные виды сотрудничества общин со школами. Так, М.Кэхилл предлагает классифицировать все виды сотрудничества по их основной направленности. Его классификация состоит из пяти позиций: 1) предоставление необходимых услуг детям и молодежи; 2) совместные образовательные проекты школы и общины; 3) сотрудничество в создании развивающих программ для молодежи; 4) сотрудничество школы и общины в сфере развития местной экономики; 5) создание общинно-ориентированных школ [10, с.9].

В соответствии с классификацией, предложенной Н.Барбор и Ч.Барбором, можно выделить три основных направления взаимодействия общины со школой: 1) воздействие общины на духовно-нравственное становление личности ре-

бенка; 2) развитие познавательной сферы детей; 3) создание в общине благоприятных для жизни и деятельности условий.

Раскрытие сущности сотрудничества школы, семьи и общественности позволяет наметить ориентиры реализации данной идеи в рамках отечественной системы образования и воспитания.

1. Философский энциклопедический словарь / Ред. колл. С.С.Аверинцев, Э.А.Араб-Оглы, Л.Ф.Ильичев и др. М., 1989. 2-е изд.
2. Clegg J. Dictionary of Social Services: Policy and Practice. L., 1982.
3. Henderson A.T., Mapp K.L. A New Wave of Evidence: The Impact of School, Family, and Community Connections on Student Achievement // Annual Synthesis 2002. SEDL/NCFCCS: 2003.
4. Peshkin A. The Imperfect Union. Chicago: The University of Chicago Press, 1982.
5. Семенов В.Д. Социальная педагогика: история и современность. Екатеринбург, 1995.
6. Lyons P. Child Maltreatment / J. Wodarski, B. Thyer (Eds.) //Handbook of Empirical Social Work Practice N.Y., 1998. Vol.2. P.33-53.
7. Skidmore R., Thackeray M., Farley W. Introduction to SocialWork. Englewood Cliffs, N.J., 1991. 5 ed.
8. Золотухина М.В. Мир американской семьи. М., 1999.
9. Bauch P.A., Vietze P., Morris V. What Makes the Difference in Parental Participation? // Childhood Education. 1973. 50. P.47-53.
10. Cahill M. Schools and community partnerships: Reforming schools, revitalizing communities. Chicago, 1996.

THE COLLABORATION OF SCHOOL, FAMILY AND COMMUNITY IN THE USA

R.R.Fachrutdinov

The article is concerned with the problems of school, family and community in the USA. The author of the article describes the main aspects of such terms as "community", "family", "involvement of parents", "involvement of family and community". These terms are explored from the position of different American scientists. The article presents the content, forms, and methods of the collaboration of school with parents and community. The article explores the opportunities of using of the American experience for the developing of the Russian system of education and up-bringing.