

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

© М.К.Насыров

Рассматриваются некоторые методологические принципы анализа экономической безопасности, особенно актуальные в современных условиях.

Методология анализа экономической безопасности государства – весьма сложная область экономической мысли. В данной работе нам бы хотелось остановить внимание лишь на трех, как нам кажется, особенно важных методологических принципах анализа экономической безопасности, наиболее актуальных в современных кризисных условиях.

Актуальность вопросов экономической безопасности для России как важнейшего результата хозяйствования, важнейшего качественного критерия развития общества была достаточно четко осознана значительным кругом наших ведущих ученых-экономистов уже в самом начале 90-х годов XX в.

Необходимость аналитической работы в этой области была вызвана начавшимся в то время процессом реформирования экономики, которое означало смену общественно-экономической формации. Она проводилась методом шоковой терапии и сопровождалась беспрецедентным экономическим спадом, которому немного аналогов было в истории мировой экономики.

В 90-х годах XX в. и позже появилось значительное количество капитальных работ, посвященных обеспечению безопасности и экономического развития нашего государства. Некоторые моменты этого процесса затрагивались и в наших работах. Общими усилиями экономистов основные принципиальные положения были обозначены и приняты на вооружение нашей наукой и практикой. Все это предопределялось экономической и политической реальностью.

Во втором полугодии 2008 года экономическая обстановка в мире стала претерпевать сильные изменения. Стремительно разворачивается мировой финансовый кризис, похоже, перерастающий в кризис экономический. Теперь уже актуальные для России вопросы экономической безопасности должны рассматриваться на фоне событий, рождающих и использующих весь спектр экономических угроз, проистекающих в кризисной обстановке из обязательного наличия экономических противоречий между производи-

телями и государствами. Созданный ранее научный задел (работы авторских коллективов акад. В.К.Сенчагова, В.И.Лисова, В.М.Крашениникова, работы о стратегии развития России С.Ю.Глазьева, Д.С.Львова и др.) остается основой оценки экономических ситуаций и будет подвергаться дальнейшему развитию. События подтвердили выводы и правомерность предложений, сделанных и в опубликованных нами работах.

Однако новая дает повод для новых констатаций и предложений по методическим подходам к анализу и обеспечению экономической безопасности.

Предварительно отметим крайнюю неоднородность анализируемых областей по силе их воздействия на экономическую безопасность так, как ее понимает большинство исследователей. Например, формируется целое направление работ по безопасности и в сфере микроэкономики [1, 2, 3, 4, 5].

Объектом исследования становятся экономика и организация хозяйственных субъектов, экономическая и информационная безопасность предприятия и т.д.

Во всех этих работах речь идет о том, что главным фактором безопасности является экономическая эффективность, которую обеспечивает качество продукции и ее конкурентоспособность. Во всех случаях подход к оценке эффективности не обязательно зависит от макроэкономической, а тем более глобальной ситуации. Независимо от нее расчеты оперируют непреходящими микроэкономическими факторами. По существу, здесь вместо термина "конкурентоспособность" применяется термин "экономическая безопасность". Такая трактовка, в частности полезная для решения задач в микроэкономике, только балластирует направление исследований, связанное с экономической безопасностью любого государства, в частности с безопасностью России.

Сегодня для России актуальна прежде всего макроэкономическая безопасность. Эта проблема

и влияющие на нее факторы затрагивались в наших работах [6, 7, 8].

Жизнь подтверждает отсутствие абсолютности в понимании необходимости вхождения в мировое открытое общество с открытой экономикой и пребывания в нем. Открытая экономика характеризуется доступностью внутреннего рынка для притока иностранного капитала, товаров, технологий, информации, рабочей силы, высокой экспортной, импортной и внешнеторговой квотой (до 40-50% для промышленно развитых стран Европы, до 15-20% для Японии и США).

В нашей научной литературе мы встречаем, с одной стороны, понимание опасности пребывания в открытой экономике (известный в мировой экономике Мишель Пейбро: открытость, свобода торговли – это наиболее благоприятное правило игры для лидирующей экономики). С другой стороны, на уровне самых авторитетных экономистов-международников интенсивно пропагандируется продолжение политики лэса фер, поскольку якобы "по мере изменения социально-экономической ситуации в послевоенном мире тезис об открытой экономике утрачивает однобокую, корыстную направленность интересов американского экспансионизма и приобретает объективный, обусловленный действиями глубинных факторов смысл интернационализации (глобализации) мирохозяйственных связей". Или там же: "...открытость экономики следует понимать как антипод автаркии, экономики самообеспечения, опоры на собственные силы в ее крайних проявлениях. Становление открытой экономики – объективная тенденция мирового развития" [9]. То есть или вы за безоговорочную открытую экономику, или вы тотчас попадаете в состояние автаркии.

При этом доводы широко известных работ с названиями типа "Искушение глобализмом" и "Тупики глобализации" пребывают в состоянии легко забываемых публицистических высказываний.

Видимо, поэтому до последнего времени ни в одном выступлении правительственного уровня, призывающего к скорейшему вступлению в ВТО, мы не встречали предостережений в адрес нашей открытости. Даже открытости российского типа с полностью брошенными на произвол судьбы аграрным сектором и обрабатывающей промышленностью.

Преимущества открытой экономики несомненны. Это и углубление специализации в международном масштабе, и рациональное распределение мировых ресурсов с повышением степени эффективности, и распространение мирового опыта через систему международных экономи-

ческих отношений, и благотворные стимулы конкуренции на мировом рынке. Однако самые сильные страны, получающие наибольшие выгоды от глобализации, не задумываясь, переходят к протекционизму при малейшей угрозе могуществу национальной экономики. Об этом же говорил и В.В.Путин: "...под громкую риторику о свободе торговли и инвестиций в самих развитых экономиках и странах усиливается политика протекционизма" [10].

Такая возможность должна быть предусмотрена и для России и заложена в ее международные соглашения. Это первый важный методологический принцип анализа и устранения экономических угроз, который мы хотели бы подчеркнуть. Этот принцип должен быть официально заложен во все необходимые проявления государственной политики России.

В соответствии с наличием такой ориентации мы говорили о целесообразности использования уточнения к исходному обобщенному определению экономической безопасности страны при этом основа формулировки, используемая всеми авторами, берется из Закона РФ "О безопасности" такого характера: необходимо представить государственной власти как представителю своих народов, право предотвращать разрушительные воздействия на свою экономику внутренних и внешних экономических угроз, устанавливая (возвращая) любую степень суверенности, необходимую в данный момент для устранения этих угроз.

Речь идет о таких основных объектах безопасности, как личность – ее права и свободы; общество – его культурные ценности; государство – его конституционный строй, экономика, суверенитет и территориальная целостность. Причем предотвращение таких угроз – не простое и не само собой разумеющееся дело, ибо потеря элементов суверенитета в глобализационном процессе реально закрепляется капиталом, находящимся в собственности транснациональных корпораций, и институтом собственности в международных соглашениях. Проблема эта не проста, она на грани возможности вооруженной защиты "священной" частной собственности, и такое ее наличие необходимо понимать. Что касается влияния на этот момент сегодняшней кризисной ситуации, то решение этой проблемы должно быть поставлено на повестку дня.

Следующий важнейший методологический принцип, который необходимо использовать при анализе экономической безопасности в условиях кризиса, – это системный подход, то есть рассмотрение в каждом конкретном расчете взаимосвязи национальных, экономических, военных,

политических угроз и далее группы угроз более частного порядка (экологических, продовольственных и т.д.).

Специалиста сферы микроэкономики, занимающегося вопросами экономической безопасности своего предприятия, крайне удивила бы просьба увязать его исследования с военными проблемами. Макросфера хозяйства, которую мы анализируем, требует совместного рассмотрения всех перечисленных угроз, и военная угроза – обязательная грань совокупной проблемы, непременно возникающей в кризисной ситуации для государства в целом.

На самом авторитетном уровне нашего политического руководства грузино-осетинский конфликт 2008 года, обострение ситуации на Кавказе и в Украине считаются способом решения своих экономических проблем американским руководством.

О военных способах решения западных экономических проблем четко говорится В.В.Путиным: "...в мире разворачивается новый виток гонки вооружений... разворачивается и ожесточенная борьба за ресурсы. И во многих конфликтах, внешнеполитических акциях, дипломатических демаршах "пахнет" газом и нефтью. В этом контексте понятен растущий интерес внешнего мира к России...", на этом пути мы "подвергнем угрозе само ее (России) существование..." [10].

Таким образом, любая совокупность макроэкономических показателей может быть правильно охарактеризована только с учетом ограничений по оборонным затратам и затратам, преследующим политические цели.

Третий весьма важный методологический принцип в анализе экономической безопасности, – взаимоувязанность выхода экономики из кризисного состояния, начавшегося в 2008 году, и степени обеспечения экономической безопасности при этом.

В этом отношении наиболее важными на сегодняшний день документами являются доклад рабочей группы Госсовета "О развитии конкурентоспособности в условиях мирового финансового кризиса", зачитанный 19 ноября 2008 года; интервью С.Ю.Глазьева 17.11.2008 "О финансовом кризисе в России и в мире", (С.Ю.Глазьев – академик РАН, руководитель Национального Института Развития, директор Института новой экономики Государственного университета управления, в начале 90-х министр внешнеэкономических связей РФ, депутат Госдумы трех созывов); ответы Главы Правительства РФ в прямом эфире российским гражданам 4 декабря 2008 года.

Эти три документа представляют собой позиции важнейших общественных сил – законодательной и исполнительной власти, и, пожалуй, самой авторитетной части российского научного сообщества. Все три документа имеют официальный характер и дают оценку протекания экономического кризиса в России.

Суть содержания каждого документа – определение того, что происходит с экономикой в настоящий момент, каким и когда будет выход из кризисного состояния. Фактически решается вопрос предотвращения остановок производства, возникновения безработицы и снижения жизненного уровня населения. Экономическая безопасность в своем непосредственном виде полностью отсутствует. Смысл документов – лишь бы выйти из кризисного состояния и без всякого сравнения с мировыми экономическими процессами.

Документы не ставят вопроса о соотношении сил России и угрожающих ей экономик при общем выходе из кризисного состояния. К моменту опубликования этих документов в определенной мере выявились подходы к антикризисным мерам в разных промышленно развитых странах. Однако учета сравнения этих подходов в документах не обозначено.

В Докладе Госсовета рассматриваются разные сценарии, и, между прочим, имеются весьма негативные. Например:

"Эксперты рабочей группы Госсовета предполагают, что ситуация может еще больше ухудшиться при "ценовом шоке" (резкое падение цен на нефть) и "кредитном шоке" (сокращение объемов кредитования).

Если события будут развиваться в рамках таких "кризисных" сценариев в "сочетании с недостаточной эффективностью мер" правительства, Россию могут ждать большие неприятности: могут возникнуть "инфляционно-дефляционная спираль", стагнация экономики и полномасштабный кризис в национальной финансовой системе. ... из-за мирового кризиса у российской экономики возникает "комплексный управленческий риск" – фактическая остановка реализации важнейших проектов в рамках отраслевых стратегий развития в 2010- 2015 гг.

Под нож кризиса может попасть инвестфонд и весь институт государственно-частного партнерства. Появляется необходимость оценить целесообразность дальнейшей реализации уже одобренных инвестпроектов на основе механизмов частногосударственного партнерства".

Здесь должен был бы возникнуть вопрос о состоянии экономической безопасности, кото-

рый, как видим, нашими законодателями пока не ставится.

Выступление В.В.Путина предельно оптимистично, и, хотя его слова адресуются к широкой публике, самый общий вывод не может принципиально отличаться от его официальных позиций: "Принципиально мы не думаем пересматривать никаких планов. И это самое главное. Это касается и планов инвестиционной деятельности наших крупнейших компаний. Это касается планов реформирования жилищно-коммунального хозяйства, реформирования системы медицинского обслуживания населения – ОМС (обязательного медицинского страхования).

Это касается планов реорганизации в сфере образования. И это касается реформирования пенсионной системы. Кроме всего прочего, я думаю, мы к этому еще вернемся, наверняка будут вопросы, хочу сразу же, в начале нашей беседы, сказать: все, что мы планировали в социальной сфере, все, что связано с повышением социальных пособий, пенсий, все будет исполняться.

В некоторых странах, которые столкнулись с кризисом, и все об этом знают, планируется снижение уровня заработных плат и доходов населения. В социальной сфере мы этого делать не будем. Наоборот, мы намерены все наши планы по повышению всех этих пособий исполнить" [10].

Здесь вопросы экономической безопасности могут быть поставлены только безотносительно к кризису, если промышленный Запад тоже выйдет из кризиса без потерь и без выигрыша. Позиция противоречит Докладу рабочей группы Госсовета, который мы рассматривали выше.

Исключительно глубоким и содержательным является материал С.Ю.Глазьева, он излагает предложения своих институтов Правительству России. Предложения конкретны и многочисленны, затрагивают вопросы протекания кризиса на Западе, однако принятие их к исполнению под сомнением, ибо позиции автора не совпадают с

крайне либеральными позициями Министра финансов РФ А.Л.Кудрина, за спиной которого проглядывают контуры самого В.В.Путина.

Следовательно, рассматриваемый вопрос должен быть объектом исследования широкого круга специалистов, занимающихся проблемами экономической безопасности России.

* * * * *

1. Гусев В.С. и др. Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов. СПб., 2004.
2. Одинцов А.А. Экономическая и информационная безопасность предпринимательства. М., 2006.
3. Скачков В.В. Оценка уровня экономической безопасности промышленного предприятия // Экономические науки. 2007. №8.
4. Перекрестова Л.В. и др. Внешние и внутренние угрозы финансовой безопасности предприятия // Финансы и кредит. 2007. №16(256).
5. Королев М.И. Использование стоимостного подхода для количественной оценки эффективности системы экономической безопасности предприятия // Управление риском. 2007. №1.
6. Насыров М.К. Международный аспект концепции экономической безопасности России // Материалы итоговой научно-практической конференции ТГГПУ 4 февраля 2008 г. Казань, 2008.
7. Насыров М.К. Международный аспект экономической безопасности России в свете выступлений руководителей РФ // Материалы II Всероссийской научно-практической конференции: Современная торговля: теория, методология, практика. 22-23 апреля 2008 г. Казань, 2008.
8. Насыров М.К. Экономическая безопасность России в свете путинских итоговых президентских выступлений // Материалы Всероссийской научно-практической конференции: Формирование системы экономической безопасности в России и ее регионах. 26-27 июня 2008 г. Казань, 2008.
9. Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения. М., 2000.
10. Путин В.В. О стратегии развития России до 2020 года // Доклад на расширенном заседании Государственного совета 8 февраля 2008 г.

ISSUES IN THE METHODOLOGY OF ANALYSIS OF NATIONAL ECONOMIC SECURITY

M.K.Nasyrov

Some methodological principles for the analysis of economic security especially significant for modern conditions are examined.