

УДК 82.0+929 Державин

«ЗАПИСКИ ГАВРИИЛА РОМАНОВИЧА ДЕРЖАВИНА» В РУССКОЙ КРИТИКЕ

© А.А.Демченко

В статье рассмотрены критические суждения о мемуарах Г.Р.Державина, впервые введенных в печать в 1860 году, в пору острой журнальной полемики по вопросам участия литературы в обсуждении общественных тем. Попытки сблизить восприятие Державиным его времени с проблемами социального характера шестидесятых годов выражались во внимании к сложной и противоречивой фигуре автора мемуаров. Однако сколько-нибудь полного, объективного портрета Державина никому из критиков создать не удалось. На материале проблемно-текстологического анализа рассматриваются вопросы эволюции писательского сознания в русской литературе. В центре внимания критиков, интерпретаторов державинских мемуаров – своеобразие познания человеком мира, общества и самого себя.

Ключевые слова: Г.Р.Державин, мемуары, журнал, критика, полемика.

В одном из примечаний к своей «Истории Пугачева» Пушкин, прознав о написанных Державиным «Записках», выразил сожаление об их недоступности для печати [1. 7: 137]. Прошло еще почти 30 лет, когда, наконец, державинские мемуары были изданы [2]. Журнальная критика сразу же откликнулась на это событие [3]. Инициатором публикации явился славянофильский журнал «Русская беседа», и потому не случайно «Записки» восторженно приветствовал А.С.Хомяков («приобрели мы истинное сокровище»). Поддержку обнародованию текста оказал близкий к славянофилам критик А.А.Григорьев [3: 35, 38]. Издания западной ориентации проявили сдержанность в оценке, однако нередко приобретавшей сильные критические тона.

Первым из толстых журналов отреагировал «Современник» с анонимной статьей «Прадедовские нравы» (1860. № 7). Автором был Н.Г.Чернышевский. С явным намерением оспорить или, по крайней мере, притушить суждения «Современника» выступила «Библиотека для чтения», где рецензию на «Записки» напечатал А.Ф.Писемский (1860. № 9). Его статья не подписана, и авторство впервые уверенно назвал Я.К.Грот, научное наследие которого в изучении Державина не оценимо [4. 9: 459; 5: 833; 6].

Если Н.Г.Чернышевский, перечисляя нелестные для мемуариста черты его личности (недостаточность образования, недалекость ума, горячность характера, самодовольное представление о себе как спасителе отечества), заключал: «но все-таки, при всех своих недостатках, он был сам по себе человек почтенный, честный, любивший правду, желавший родине добра», «был человек прямодушный (по тогдашнему времени), даже отважный (по тогдашнему времени) в защите справедливости». [7. VII: 325], то А.Ф.Писемс-

кий не нашел для Державина почти ни одного одобрительного слова: видит «крайнюю необразованность и такую же крайнюю скудость его природных дарований», оды писал «неуклюже, шероховато, бессвязно, напряженно до тупости, растянуто до бессмыслия», «литература не была для Державина внутреннею потребностью; он не считал ее своим призванием, а занимался ею или от праздности, или по заказу, или, как мы видим, для поправления своих делишек», «кропотливая бездарность», «дикая наивность», «нравственное чувство у Державина вообще было тупо», «не очень богатых государственных способностей» [8: 10, 12-13, 16, 26, 31, 43, 44].

Отзыв А.Ф.Писемского в целом противостоял устоявшимся оценкам творчества поэта, особенно его сатирического пафоса с призывами к власти предрежающим подкреплять авторитет истинным благородством и личными заслугами перед отечеством (стихотворение «На знатность», 1774) [9. 3: 225; 10: 184; 11: 221-222; 12: 404]. Стихотворение «На знатность» послужило впоследствии основой для сатирической оды «Вельможа» (1794), принадлежавшей «к лучшим и оригинальнейшим его произведениям» [13. X: 250].

Вслед за Белинским, Чернышевский подтверждал, что из писателей XVIII века, «о которых мы всегда должны вспоминать с особым уважением, самыми замечательными после Ломоносова были Державин, Фонвизин и Карамзин». «Державин даже, – полагал критик, – считал себя имеющим право на уважение не столько за поэтическую деятельность, сколько за благие свои стремления к государственной службе. Да и в своей поэзии что ценил он? Служение на пользу общую» [7. III: 137, 314].

В статье «Прадедовские нравы» Чернышевский более сдержан в оценках. Возникают характеристики, не всегда оправданные. О таланте сказано, что его не было, или, уточнял критик, Державин имел его больше, чем другие современные ему писатели, а его поэтические произведения имели лишь некоторый исторический интерес [7. VII: 326]. И все же квалифицировать статью Чернышевского «памфлетом» [14: 50] нельзя. В этом отношении куда более резкой, вплоть до памфлетности, была статья А.Ф.Писемского.

Почти одновременно с А.Ф.Писемским в журнале «Русское слово» выступил с рецензией педагог и журналист В.И.Водовозов. Сравнительно со своим предшественником он, находя пояснения публикатора «Записок» П.И.Бартенева недостаточными и, оправдывая некоторые из недостатков мемуаров, подошел к оценке более серьезно, предлагая рассматривать содержание «Записок» в историческом контексте эпохи и личной биографии автора. Державин, «недовольный своею последней отставкой от звания министра юстиции, имеет в них главною целью ярко выставить свои заслуги отечеству <...> подает свою апелляцию потомству на обиды, претерпенные за правду». Критик находит в «Записках» много «любопытного» из эпохи Екатерины II, Павла I, Александра I, времени службы у А.И.Бибикова, П.С.Потемкина, А.А.Вяземского, «в нескольких метких чертах рисуется перед нами загадочный образ Потемкина». «Записки» квалифицируются в заключение как «драгоценнейший материал для истории конца прошлого и начала нынешнего века». Конечно, Державин получил образование «очень не блистательное», и «главная причина неудовольствия автора “Фелицы” против людей нового времени надо искать в том, что все они были несравненно образованнее его и прямо заграждали ему путь к власти» [15: 17, 18, 25, 30, 31].

Отмечая очевидные негативные стороны державинских в «Записках» автохарактеристик, но формулируя их мягче, чем А.Ф.Писемский, В.И.Водовозов немало внимания уделил теме государственной службы Державина, заключая, что его излишне «ревностное служение» зачастую вырабатывалось в «тип ограниченного бюрократа». В этой связи особо упомянуто о протестах Державина «против закона о вольных хлебопашцах» как «якобинской затее» [15: 30-31] – штрих, существенный для характеристики демократических симпатий В.И.Водовозова. Затронутая «Русским словом» тема в известной степени перекликается с выступлением Чернышевского. По мысли публициста «Современника», мемуары

Державина, отразившие «прадедовскую» эпоху боязни вольнодумства, политически опасных идей, которые грезились мемуаристу в выступлениях иных сенаторов, приобретали особую актуальность в теперешнее время, когда Россия стояла накануне отмены крепостного права. Таким образом, обиняком критик использовал описание простодушных и простых «прадедовских нравов», которые были «откровеннее нынешних» [7. VII: 359], для характеристики нагнетавшихся правительством опасений перед неизбежными реформами [16: 185].

На пронизывающем «Записки» резком неприятии Державиным «передовых людей времени» задержал внимание и Дмитрий Маслов, подруга А.Н.Радищева, Н.И.Новикова в статье «Державин – гражданин», опубликованной в журнале Ф.М. и М.М.Достоевских «Время» (1861. № 10) [3: 38]. Вынесенное в заголовок обозначение «гражданин» получало в статье иронический смысл, поскольку, по мнению критика, у Державина на первом месте собственное «я», а «не польза общая». Проявления честолюбивых амбиций автора «Записок» оцениваются в особо жестких выражениях, что дало повод считать статью «Времени» «не менее, а может быть более резкой по тону» сравнительно с «Библиотекой для чтения» [3: 38]. Однако в этом сопоставлении журнал Достоевских отличался в главном: здесь не подвергался сомнению талант Державина-стихотворца.

Рассмотренные журнальные оценки «Записок» Державина содержат немало ценных критических замечаний в адрес поэта и мемуариста. Они представляют собой важное свидетельство восприятия биографии и творчества автора «Фелицы» спустя почти полвека после его ухода из литературы – восприятия в ином историческом времени, однако сходном своими нерешенными проблемами социального плана. Полного, объективного портрета Державина никому из критиков создать не удалось. Эта задача из критической со временем переходила в литературоведческую, выполнимую в более позднюю эпоху.

1. *Пушкин А.С.* Собр. соч.: в 10 т. – М.: ГИХЛ, 1959 – 1962.
2. *Записки Гавриила Романовича Державина. 1743–1812.* С литературными и историческими примечаниями П.И.Бартенева. – М.: Изд. «Русской беседы». 1860. – 502 с.
3. *Елизаветина Г.* Журнальные отклики 1860-х годов на публикацию «Записок» Г.Державина // *Творчество Г.Р.Державина. Специфика. Традиция: научные статьи, доклады, очерки, заметки.* – Тамбов: Тамбовск-ун-т, 1993. – С. 35 – 43.

4. Сочинения Г.Р.Державина с объяснительными примечаниями Я.Грота: В 9 т. – СПб., 1864 – 1883.
5. *Писемский А.Ф.* Материалы и исследования. Письма. – М.; Л.: АН СССР, 1936. – 928 с.
6. *Коновалов В. Я.К.* Грот как исследователь жизни и творчества Державина // Г.Державин. История и современность. – Казань: КГУ, 1993. – С. 47 – 53.
7. *Чернышевский Н. Г.* Полн. собр. соч.: в 16 т. – М.: ГИХЛ, 1939 – 1953.
8. Библиотека для чтения. – 1860. – № 9. Литературная летопись. – С. 10 – 44.
9. Сочинения Г.Р.Державина с пояснительными примечаниями Я. Грота: в 7 т. – СПб., 1868 – 1878.
10. *Стенник Ю.В.* Русская сатира XVIII века. – Л.: Наука, 1985. – 360 с.
11. *Буранок О.М.* Русская литература XVIII века. – М.: Наука, Флинта, 2002. – 392 с.
12. *Паикуров А.Н., Разживин А.И.* История русской литературы XVIII века: В 2 ч. – Елабуга: ЕГПИ, 2011. – Ч. 2. – 448 с.
13. *Белинский В.Г.* Полн. собр. соч.: в XIII т. – М.; Л.: ГИХЛ, 1953 – 1959.
14. *Афанасьев Э.Л.* Русская литература XVIII века в оценке Чернышевского // Чернышевский и литература народов Советского Союза. – Ереван: Изд-во Ереван. ун-та, 1988. – С.34 – 50.
15. Русское слово. – 1860. – № 10. – Отд. II. – С. 17 – 31.
16. *Демченко А.А.* Саратовские страницы биографии Г.Р.Державина и оценка его творчества Н.Г.Чернышевским // Г.Р.Державин и диалектика культур: мат-лы Межд. науч. конф. – Казань: КФУ, 2012. – С. 179 – 186.

«GAVRILA ROMANOVICH DERZHAVIN'S NOTES» IN RUSSIAN CRITICISM

A.A.Demchenko

The paper explores the critical judgment of Derzhavin's memoirs, first introduced in print in 1860, at a time of acute journalistic controversy on the participation of literature in the discussion of public issues. Attempts to reconcile Derzhavin's perception of his time with social problems of the sixties drew attention to the complex and contradictory personality of the memoir writer. However, none of the critics managed to create a complete and objective portrayal of Derzhavin. The paper discusses the evolution of consciousness in Russian literature basing on a problem-textual analysis. The critics, who interpret Derzhavin's memoirs, focus on the originality of man's experience of the world, society and the self.

Key words: G.R.Derzhavin, memoirs, journal, criticism, controversy.

1. *Pushkin A.S.* Sobr. soch.: v 10 t. – М.: GIXL, 1959 – 1962. (in Russian)
2. *Zapiski Gavriila Romanovicha Derzhavina. 1743–1812. S literaturnymi i istoricheskimi primechaniyami P.I.Barteneva.* – М.: Izd. «Russkoj besedy». 1860. – 502 s. (in Russian)
3. *Elizavetina G.* Zhurnal'nye otkliki 1860-x godov na publikaciyu «Zapisek» G.Derzhavina // Tvorchestvo G.R.Derzhavina. Specifika. Tradiciya: nauchnye stat'i, doklady, ocherki, zametki. – Tambov: Tambovsk.un-t, 1993. – S. 35 – 43. (in Russian)
4. *Sochineniya G.R. Derzhavina s ob'yasnitel'nymi primechaniyami Ya.Grota: V 9 t.* – SPb., 1864 – 1883. (in Russian)
5. *Pisemskij A.F.* Materialy i issledovaniya. Pis'ma. – М.; Л.: AN SSSR, 1936. – 928 s. (in Russian)
6. *Konovalov V. Ya.K.* Grot kak issledovatel' zhizni i tvorchestva Derzhavina // G.Derzhavin. Istoriya i sovremennost'. – Kazan': KGU, 1993. – S. 47 – 53. (in Russian)
7. *Chernyshevskij N.G.* Poln. sobr. soch.: v 16 t. – М.: GIXL, 1939 – 1953. (in Russian)
8. Библиотека для чтения. – 1860. – № 9. Литературная летопись. – С. 10 – 44. (in Russian)
9. *Sochineniya G.R. Derzhavina s poyasnitel'nymi primechaniyami Ya.Grota: v 7 t.* – SPb., 1868 – 1878. (in Russian)
10. *Stennik Yu.V.* Russkaya satira XVIII veka. – Л.: Nauka, 1985. – 360 s. (in Russian)
11. *Buranok O.M.* Russkaya literatura XVIII veka. – М.: Nauka, Flinta, 2002. – 392 s. (in Russian)
12. *Pashkurov A.N., Razzhivin A.I.* Istoriya russkoj literatury XVIII veka: V 2 ch. – Elabuga: EGPI, 2011. – Ч. 2. – 448 s. (in Russian)
13. *Belinskij V.G.* Poln. sobr. soch.: v XIII t. / V.G.Belinskij – М.; Л.: GIXL, 1953 – 1959. (in Russian)
14. *Afanas'ev E'L.* Russkaya literatura XVIII veka v oценке Chernyshevskogo // Chernyshevskij i literatura narodov Sovetskogo Soyuz. – Erevan: Izd-vo Erevan.un-ta, 1988. – S.34 – 50. (in Russian)
15. Русское слово. – 1860. – № 10. – Отд. II. – С. 17 – 31. (In Russian)
16. *Demchenko A.A.* Saratovskie stranicy biografii G.R.Derzhavina i oценка ego tvorchestva N.G.Chernyshevskim // G.R.Derzhavin i dialektika kul'tur: mat-ly Mezhd. nauch. konf. – Kazan': KFU, 2012. – S. 179 – 186. (In Russian)

* * * * *

Демченко Адольф Андреевич – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой методики преподавания русского языка и литературы Саратовского государственного университета.

410012, Россия, Саратов, ул.Астраханская, 83.
E-mail: adema4@yandex.ru

Demchenko Adolf Andreevich – Doctor of Philology, Professor, Head of the Department of Instruction of the Russian Language and Literature, Saratov State University.

83 Astrahanskaya Str., Saratov, 410012, Russia.
E-mail: adema4@yandex.ru

Поступила в редакцию 15.07.2014