

5-7 мая в стенах Казанского государственного педагогического университета проходила межвузовская научная конференция «Литература: миф и реальность», организованная по инициативе кафедры русской, зарубежной литературы и методики преподавания КГПУ. Конференция рассматривала различные аспекты мифологии в рамках литературного произведения и текста. Была заявлена работа 14 секций по различным проблемам мифологии:

1. Фольклор как источник литературного мифотворчества.
2. Библейские реминисценции в мировой литературе.
3. Античный миф и его интерпретация в мировой литературе.
4. Мифопоэтическая картина мира в русской литературе XIX века.
5. Мифопоэтическая картина мира в литературе конца XIX - начала XX века.
6. Мифопоэтическая картина мира в литературе XX века.
7. Способы художественного воплощения национального мифа.
8. Значение регионального мифа для мировой культуры.
9. Формирование и функционирование социального мифа в литературном произведении.
10. Принципы конструирования культурного мифа.
11. Мифотворчество как объект школьного и вузовского изучения.
12. Специфика национальных идиостилей.
13. Языковая картина мира.
14. Литературоведческие мифы и общественная реальность.

На конференцию в Казань приехали исследователи из 22 городов России и СНГ: Москвы, Санкт-Петербурга, Киева, Минска, Йошкар-Олы, Екатеринбургa, Перми, Ижевска, Саранска, Саратова, Твери, Волгограда, Вологды, Тамбова, Чебоксар, Уфы и других городов. Из Милана приехал итальянский исследователь с докладом о московских мифах Генриха Сапгира.

Известно, что миф - это синкретическая колыбель литературы, искусства, истории, философии, в известной мере и науки. Человеческое сознание никогда не свободно от мифологизации. Осмысляя историю человечества, изучая социальные и культурные явления, мы так или иначе занимаемся мифотворчеством. Мифотворчеством охвачены все виды человеческой деятельности. Не случайно видный философ XX века Алек-

сей Федорович Лосев, глубоко занимавшийся проблемами мифа, по этому поводу сказал: «Миф не догмат, не наука, миф есть сама жизнь». Или: «Все на свете есть миф». (См. два основополагающих труда ученого: «Очерки античного символизма и мифологии», 1927, «Диалектика мифа», 1930).

Постперестроечное время позволило посмотреть на миф и мифологию без идеологических оков системы, как на праснову любой деятельности человека.

Задача конференции самыми устроителями ее виделась в первую очередь в привлечении внимания ученого мира к научному потенциалу кафедры. Проведенная конференция и должна стать определенным заданием научного направления. В перспективе - большая работа по выстраиванию общей концепции исследовательской деятельности. Проведение научных конференций должно стать обязательной частью научно-практической деятельности кафедры, стимулирующей рост кафедрального потенциала.

Пленарное заседание конференции включило в себя шесть докладов, в которых рассматривались мифологические тексты в этническом и национально - историческом ракурсах.

Говорилось, к примеру, о так называемой «русской идее» как идеологическом конструкте современного социополитического мифа (доклад проф. Т.А. Снегиревой из Уральского университета). Миф этот сложился, как известно, в XIX столетии, хотя некоторые зачатки его, в связи с концепцией «Москвы - третьего Рима», относимы к XVI веку и даже к более отдаленной исторической эпохе. Миф этот, по мнению докладчика, является до сей поры частью русского национального самосознания и, помимо некоей необходимо объединительной роли, несет на себе хорошо просматриваемые политические смыслы. Говорилось также о мифологеме разночинца в русской культурной жизни XIX века (доклад Н.Н. Старыгиной из Йошкар-Олы), мифологеме, которую активно развенчивала антинигилистическая романистика того времени; о своеобразии художественного воплощения национальной мифологии в текстах словесного искусства, с извлечениями из произведений тюрко-татарской литературы (доклад проф. Ф.Н. Урманчеева из Казани); о мифологическом охвате всех сторон жизни в архаичную эпоху (доклад проф. Ф.Н. Бакирова из Казани). В докладе московского исследователя проф. А.В. Ващенко речь шла о мифологизме этнических литератур США, хотя затрагивались и типологические проблемы литератур Крайнего Севера России, да и вообще того, что традиционно именуется «третьим миром» («Третий

мир есть, на самом деле, третий путь развития в мире, путь пребывания в нем», по мнению докладчика). Внимание к этим литературам ныне чрезвычайно велико, однако нельзя сказать, что все здесь носит окончательно проясненный характер. Доклад проф. Б.М. Галеева (Казань, НИИ «Прометей» при АН РТ) был посвящен синестетичности мифа и мифологизму самого понятия синестезии - теме, которую ученый всесторонне разрабатывает весьма длительное время.

Почти все секционные доклады в содержательном смысле представляли большой интерес. В них высказывались идеи, могущие обрести статус перспективных, плодотворных для научного познания, так что обмен результатами поисков на рабочих заседаниях оказался своевременным, нужным.

Так, например, секция «Мифопоэтическая картина мира в русской литературе XIX - начала XX века» была представлена 15 докладами, из которых состоялось 11. На секции рассматривалась мифопоэтическая модель мира русской классической литературы XIX - начала XX века в контексте проблем поэтики, эстетики и философской мысли. Обращал на себя внимание тот факт, что во многих выступлениях секции (7 из 15) поднимались вопросы диалога культур, литературы в частности, диалога русской литературы с поэтикой и философской эстетикой Востока. Восток в разных аспектах стал объектом научных интересов в выступлениях доц. Л.Г. Горбуновой (Саратов), асп. Ю.М. Литневской (Саратов), асс. А.В. Азбукиной (Казань), асп. А.Р. Заболоцкой (Казань), асп. О.Е. Бочковой (Казань), асп. Т.В. Ахматовой (Казань), асп. Р.Ф. Бекметова (Казань). Как показали интересные выступления К.В. Лазаревой (Ульяновск) и И.В. Кривошеевой (Ульяновск), объектом пристального исследовательского внимания являются ныне проблемы синестетичности искусств на материале поэтической мифологии.

Секция «Литературоведческие мифы и общественная реальность», которая начала свою работу с теоретического осмысления того, что определяется как «литературоведческий миф» (доклад проф. Е.Г. Синцова, Казань), довольно остро обсуждала мифологические стороны литературных портретов писателей: А.П. Чехова (доклад Л.Е. Бушканец, Казань), О. де Бальзака (доклад Р.И. Галеевой, Казань), А.М. Горького (доклад С.А. Коноваловой, Казань), Д.Рёскина (доклад К.В. Загородневой, Пермь) и др. Был сделан вывод: насколько миф оказывается плодотворным в художественном творчестве, настолько же он оказывается лишним для литературоведения как науки. Избавиться от него затруднительно, однако это вовсе не означает, что делать этого не надо.

Конференция была по преимуществу литературоведческой. Современная лингвистическая наука занимала только одну секцию «Языковая картина мира». В работе этой секции приняли участие 14 человек, с докладами выступили 7. Основная проблема, обсуждающаяся как в самих докладах, так в выступлениях участников дискуссии - слово как элемент, символ лингво - и социокультуры. Природа семантики слова, характер и условия ее реализации анализировались на весьма разнообразном языковом материале: литературных текстах различных эпох и жанров (доклады проф. А.А. Андреевой, доц. С.Л. Труфановой, асп. М.А. Лосева, доц. И.В. Кашиной), диалектной лексики (доклад доц. В.С. Маркелова), современной политической публицистике (доклад доц. Г.Ф. Филипповой). В ходе активного обсуждения докладов затрагивались сложнейшие проблемы теоретического языкознания, такие, как разграничение слова и его формы, явлений полисемии и омонимии, и шире - соотношение лексических, словообразовательных и грамматических явлений. Уточнялись понятия семантического поля и лексико-семантических вариантов, предлагалось оригинальное видение связи слова с философскими категориями, с психологическим и психическим состоянием человека, говорилось о новой области знания - лингвокультурологии, переживающей процесс стремительного становления в ряду других гуманитарных дисциплин и т. д.

На секциях «Библейские реминисценции в мировой культуре» и «Античный миф и его интерпретация в мировой литературе» поднимались далеко не простые проблемы пребывания мифологических нарративных текстов в диахронической толще культурного пространства (доклады М.А. Тростиной, Е.А. Ремпель, О.И. Сыромятникова, А.А. Кунарера, С.В. Казакова, В.А. Скрипкиной и др.) Древний миф анализировался здесь сквозь призму авторского сознания, переплетающего в себе определенные субъективистические установки с продуктами современной ему культурной жизни.

Секция «Значение регионального мифа мировой культуры» обсуждала многообразные стороны этнической традиции культуры в прошлые и нынешние времена. Много говорилось об уральских сказаниях в мире бажовских произведений (доклад В.А. Липатова из Екатеринбурга), о русской и коми-пермяцкой поминальной обрядности в сравнительном аспекте (доклад Е.С. Антоновой из Перми), о мордовской мифологии (доклад И.Н. Михалковича из Саранска), о тюркских легендарно-мифологических представлениях в творчестве удмуртского поэта М. Петрова (доклад Р.В. Кирилловой из Ижевска) и др.

Секция «Мифотворчество как объект школьного и вузовского изучения» заседала в татарской гимназии № 155 (директор Г.З. Сибгатуллина). Там были даны открытые уроки по литературе ведущих учителей и состоялось заседание круглого стола «Проблемы литературного образования в современной школе» (руководители - проф. ИПКРО Габдулхаков В.Ф., проф. КГПУ Ахметзянов М.Г.).

В целом следует заключить, что работа всех секций конференции носила позитивный характер.

По завершении секционных заседаний на кафедре русской, зарубежной литературы и методики преподавания был организован круглый стол - «Литературоведческие мифы в Казани». Основной пафос состоявшейся дискуссии сводился к тому, что Казань с полным правом, подобно Москве и Петербургу, можно считать центром мифотворческой жизни. Подобно «московскому» и «петербургскому» тексту российской культурной истории, «казанский» текст способен определять угол зрения на мир. Он возник на пересечении двух национальных традиций и религиозных установок, тесно-терпимо сосуществующих друг с другом, и в единстве своем хранит залог внутренней своей красоты. Небольшим подтверждением этому стали две экскурсии, организованные специально для гостей конференции: одна - в «Казань мусульманскую» (прогулка по Старотатарской слободе и другим местам, связанным с национальной историей татар), другая - в Раифский мужской монастырь.

В конечном итоге, судя по отзывам участников на закрытии конференции, она вполне удалась. Все замечания и пожелания, высказанные на итоговом заседании, были приняты кафедрой во внимание.