

УДК 81'36

СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПОЛЕ КОНЦЕПТА «РАДОСТЬ» В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

© Ирина Вотякова, Елена Колосова

WORD BUILDING FIELD OF THE CONCEPT “РАДОСТЬ” IN THE RUSSIAN LANGUAGE

Irina Votyakova, Elena Kolosova

The article describes the field organization of concepts, which is an important component of research in cognitive linguistics. Among other structures of this type, a word building field is singled out as a logical step in the research due to the complex nature of the methods used for the concept verbalization.

A word building field is a well organized system of word building means, reflecting cognitive features realized by word building meanings. To characterize this linguistic phenomenon, it is very important to focus on the diversity of language representations at the level of generalized, typical word building meanings found in the derivatives. Of special importance is the analysis of word building clusters of the most used synonyms of the concept “Радость” (joy): *удовольствие, праздник, торжество, удовлетворение, развлечение, веселье, восторг*. The word building activity contributes to the mobility of field borders, which can also be determined by constant actualization of the concept as a dynamic unit. In general, the results of the analysis of word building derivatives in the clusters of synonymous nouns reflect the main tendency characteristic of the clusters – filling them up with emotional concepts. Most often, it realizes the word building meaning of quality and action, which represents the general structure of the nominative field of an emotional concept. It plays an important role showing *how* the action *proceeds*. The character of action is represented with the help of verb derivatives.

We have come to the conclusion that the core zone of the word building field of the concept “Радость” is micro fields of quality and action. In the peripheral zone these are the person’s micro fields of action and quality, subjective evaluation, etc., which, in general, reflects a typical structure of the word building field of an emotional concept. Our research has proved that the emotional concept “Радость”(joy), when represented, reflects a system of cognitive and behavioral reactions, which are constantly changing in accordance with the conditions of inner and outer demands.

Keywords: word building field, emotional concept, cognitive linguistics, Russian language.

Статья посвящена описанию полевой организации концептов, что является важной составляющей исследований в области когнитивной лингвистики. Выделение словообразовательного поля в ряду других структур подобного типа носит закономерный характер в связи с комплексным характером средств, вербализирующих концепт.

Словообразовательное поле является упорядоченной совокупностью словообразовательных средств, отражающих когнитивные признаки, реализуемые посредством словообразовательных значений. При его характеристике в первую очередь должно уделяться внимание особенностям языковой репрезентации на уровне обобщенных, типизированных словообразовательных значений, реализуемых в производных словах. Особую роль в данном исследовании словообразовательных гнезд играет анализ словообразовательных гнезд наиболее употребительных синонимов концепта «Радость»: *удовольствие, праздник, торжество, удовлетворение, развлечение, веселье, восторг*. Активность словообразовательных процессов способствует подвижности полевых границ, что также может быть обусловлено постоянной актуализацией концепта как активной динамической единицы. В целом результаты анализа словообразовательных значений производных в гнездах существительных-синонимов отражают основную тенденцию наполнения словообразовательных гнезд эмоциональных концептов. Наиболее часто реализуется словообразовательное значение признака и действия, что, на наш взгляд, представляет общую структуру номинативного поля эмоционального концепта, в котором большую роль играет возможность показать, *как* протекает *действие*. Характер действия репрезентируется с помощью различных производных глаголов.

В результате проведенного исследования авторы приходят к выводу о том, что ядерную зону словообразовательного поля концепта «Радость» составляют микрополя признака и действия, в периферийной зоне находятся микрополя лица по действию или признаку, субъективной оценки и

др., что в целом отражает типичную структуру словообразовательного поля эмоционального концепта. Более того, наше исследование показало, что при репрезентации эмоционального концепта «Радость» отражается целый комплекс когнитивных и поведенческих реакций, постоянно меняющихся в соответствии с условиями и отвечающих внутренним и внешним требованиям.

Ключевые слова: словообразовательное поле, эмоциональный концепт, когнитивная лингвистика, русский язык.

Описание полевой организации концептов представляет собой важнейшую составляющую в когнитивных лингвистических исследованиях. Выделение словообразовательного поля в ряду других структур подобного типа является закономерным в связи с комплексным характером средств, вербализирующих концепт.

Словообразовательное поле, упорядоченное совокупностью словообразовательных средств, отражает когнитивные признаки, реализуемые посредством обобщенных или типизированных словообразовательных значений, реализуемых в производных словах. Активность словообразовательных процессов способствует подвижности полевых границ, что также обусловлено постоянной актуализацией концепта как активной динамической единицы, в содержание которой могут постоянно включаться новые характеристики, требующие в свою очередь новых форм вербализации [Болдырев, с. 14].

Внутри словообразовательного поля, по нашему мнению, выделяются микрополя, или подполя, или семантические зоны деятеля, объекта, признака и т. д., которые в ходе анализа могут размещаться либо в ядерной, либо в периферийной зоне. Набор реализуемых микрополей определяется сетью значимостных отношений, формирующих при этом результирующую целостность – стереотипную ситуацию, заложенную в самом словообразовательном гнезде [Осадчий, с. 57].

Выделенные в словообразовательном поле микрополя могут не иметь четких границ, так как словообразовательные типы взаимодействуют друг с другом на морфемном и семантическом уровнях. Эта взаимосвязь проявляется в наличии тождественных и различных признаков между словообразовательными единицами, что отражается в явлениях словообразовательной синонимии, антонимии, опосредованной мотивированности производных и т. д. Микрополя способны накладываться друг на друга, образуя зоны постепенных переходов [Каверина, с. 5], [Дьячкова с. 111].

По определенному набору микрополей можно судить о типологии концептов на словообразовательном уровне. Уже доказано, что в структуре словообразовательного поля эмоциональных концептов, как правило, отсутствует микрополе деятеля – одушевленного лица, а образова-

ние производных со словообразовательным значением действия или признака является наиболее значимым [Вотякова, 2016, с. 49].

Радость является базисной эмоцией наряду с *гневом, страхом, печалью* и *удивлением*. Учитывая это, мы можем говорить о том, что вербализация эмоционального концепта «Радость» будет широко представлена на разных уровнях языка. Прямым номинантом данного концепта является существительное *радость*, означающее «веселое чувство, ощущение большого душевного удовлетворения; то, что (тот, кто) вызывает такое чувство; радостное, счастливое событие, обстоятельство» [Ожегов].

Наше исследование показало, что при репрезентации эмоционального концепта «Радость» отражается целый комплекс когнитивных и поведенческих реакций, постоянно меняющихся в соответствии с условиями и отвечающих внутренним и внешним требованиям. По результатам анализа можно говорить о значимости следующих типовых признаков эмоционального концепта: *начало движения, интенсивность, внезапность, ощущение – принятие – дарение, говорение – молчание*. Кроме этого, в ходе исследования были отмечены яркие семантические связи *радости и жизни, радости и света, радости и детей, радости и времени*.

Словообразовательное гнездо концепта «Радость» включает 34 производных, из которых 67% выражают наличие или отсутствие признака (отвлеченного признака, процессуального признака, признака или свойства, имеющего отношение или склонность к радости, признака признака), а 26% – действие. При этом отмечается система суффиксальных синонимов и антонимов: *нерадостный – безрадостный, нерадостно – безрадостно, радость – радостность; радостный – безрадостный, радостный – нерадостный, радостность – нерадостность* и др. Словообразовательное значение действия представлено следующими семантическими оттенками: *интенсивность, результат действия*, а также *временное действие*, что будет повторяться в структурах словообразовательных гнезд синонимов существительного *радость*. Это может быть личное *радостное* действие: *радоваться, возрадоваться, зарадоваться, нарадоваться, обрадоваться* и т. д., а также действие, направленное на

другого: *радовать, обрадовать, порадовать* и т. д. В целом, глагольные производные отражают целый ряд когнитивных признаков концепта.

При анализе словообразовательного поля концепта порядок образования производных слов не имеет принципиального значения: говорящий понимает и чувствует связь однокоренных производных, безошибочно связывая их между собой. На наш взгляд, почти каждый член словообразовательного гнезда обладает потенциальной актуализировать все внутрignetовые системные связи, для того чтобы при необходимости возникла нужная семантическая корреляция с определенной реалией. Довольно часто, как отмечают исследователи словообразовательной структуры слова, «...аксиологическая направленность деривационных процессов обнаруживается в смысловой и стилистической специфике ряда дериватов, объединенных общностью производящей базы» [Ерофеева, Шептухина, с. 76]. Несомненно, особую роль в исследовании словообразовательных гнезд играет анализ словообразовательных гнезд наиболее употребительных синонимов *радости*: *удовольствие, праздник, торжество, удовлетворение, развлечение, веселье, восторг*), так как они и их производные обладают способностью к замещению друг друга, что отражается в общей репрезентации концепта [Вотякова, 2012, с. 139].

В целом результаты анализа словообразовательных значений производных в гнездах существительных-синонимов отражают основную тенденцию наполнения словообразовательных гнезд эмоциональных концептов. Наиболее часто реализуется словообразовательное значение признака и действия, что, на наш взгляд, представляет общую структуру номинативного поля эмоционального концепта, в котором большую роль играет возможность показать, как протекает действие. Характер действия репрезентируется с помощью производных глаголов, имеющих, как правило, словообразовательное значение интенсивности действия (*возликовать, развеселиться* и др.), начала и конца действия (*запраздновать, отвеселиться* и др.), протекания действия в течение определенного времени (*попраздновать, повеселиться, повосторгаться* и др.). Словообразовательное значение признака не отражает столь богатую семантическую палитру, но оно представлено у производных различных частей речи, благодаря чему может употребляться при характеристике другого действия, признака или предмета. При этом, любые производные глаголы, как правило, «...отличаясь национально-культурным своеобразием, ментально характеризуют процессуально-событийный мир русского

человека и являются отражением его системы нравственных и этических ценностей» [Фатхутдинова, Красильникова, с. 137].

Мы не зафиксировали существительных со словообразовательными значениями места, инструмента и т. д. Единичными и малоупотребительными, на наш взгляд, являются производные со значением лица по действию или признаку: *утешитель, весельчак, живец, усладитель, развлекатель*.

Таким образом, ядерную зону словообразовательного поля концепта «Радость» составляют микрополя признака и действия, в периферийной зоне находятся микрополя лица по действию или признаку, субъективной оценки и др. В целом словообразовательное поле концептов одного типа, обладая собственными ресурсами при их репрезентации, имеет похожий набор когнитивных признаков.

Список литературы

- Болдырев Н. Н. Концепт и значение слова // Методологические проблемы когнитивной лингвистики: Научное издание. Воронеж: ВорГу, 2001. С. 13–19.
- Вотякова И. А. Словообразовательное поле концепта «гнев» // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. 2016. Т. 26, вып. 6. С. 46–49.
- Вотякова И. А. Изучение синонимических связей в словообразовательной репрезентации концептов (на примере концепта *печаль*) // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. 2012. Вып. 4. С. 136–139.
- Дьячкова Е. С. Формирование словообразовательного поля полусуффиксов в современном английском языке // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. Вып. № 61. С. 110–115.
- Ерофеева И. В., Шептухина Е. М. Словообразовательная синонимия производных имен нулевой суффиксации и образований на *-(е)ние* в древнерусском языке (на материале «Повести временных лет») // Филология и культура. Philology and culture. 2016. №2(44). С. 75–81.
- Каверина О. Н. Семантическое поле «погода» в современном английском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук: М., 1992. 16 с.
- Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1999. 944 с. URL: <http://slovarozhegova.ru> (дата обращения: 03.03.2017).
- Осадчий М. Н. Пропозиционально-фреймовое моделирование гнезда однокоренных слов (на материале русских народных говоров): дис. ... канд. филол. наук: Кемерово, 2007. 285 с.
- Фатхутдинова В., Красильникова Л. Словообразовательная семантика глаголов поведения в русском языке // Филология и культура. Philology and culture. 2016. №1 (43). С. 133–140.

References

- Boldyrev, N. N. (2001). *Koncept i znachenie slova* [The Concept and the Meaning of the Word]. Metodologicheskie problemy kognitivnoj lingvistiki: Nauchnoe izdanie. Pp. 13–19. Voronezh, VorGU (In Russian)
- D'jachkova, E. S. (2008). *Formirovanie slovoobrazovatel'nogo polia polusuffiksov v sovremennom anglijskom iazyke* [Forming a Semi-Suffix Word-Building Field in the Modern English Language]. *Izvestiia Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena*, vyp. 61, pp. 110–115. (In Russian)
- Erofeeva, I. V., Sheptuhina, E. M. (2016). *Slovoobrazovatel'naia sinonimiia proizvodnyh imen nulevoj suffiksacii i obrazovaniij na -(e)nie v drevnerusskom iazyke (na materiale "Povesti vremennyh let")* [Derivational Synonymy of the Names with the Zero Suffixes and Derivative Formations with the Suffix -(e)ние in the Old Russian Language (Based on the "The Tale of Bygone Years")]. *Filologija i kultura. Philology and culture*, No. 2(44), pp. 75–81. (In Russian)
- Fathutdinova, V., Krasil'nikova, L. (2016). *Slovoobrazovatel'naia semantika glagolov povedeniia v russkom iazyke* [Word-Forming Semantics of the Verbs of Behavior in the Russian Language]. *Filologija i kultura. Philology and culture*, No.1(43), pp. 133–140. (In Russian)
- Kaverina, O. N. (1992). *Semanticheskoe pole "pogoda" v sovremennom anglijskom iazyke: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk* [The Semantic Field "Weather" in Modern English: Ph.D. Thesis Abstract]. Moscow, 16 p. (In Russian)
- Ozhegov, S. I. (1999). *Slovar' russkogo iazyka* [Dictionary of the Russian Language]. 944 p. Moscow, Russkij iazyk. URL: <http://slovarozhegova.ru> (accessed: 03.03.2017). (In Russian)
- Osadchij, M. N. (2007). *Propozicional'no-frejmovoe modelirovanie gnezda odnokorenyh slov (na materiale russkih narodnyh govorov): dis. ... kand. filol. nauk* [Propositional-Frame Modeling of the Cluster of Single-Root Words (Based on Russian Folk Dialects): Ph.D. Thesis]. Kemerovo, 285 p. (In Russian)
- Votiakova, I. A. (2016). *Slovoobrazovatel'noe pole koncepta "gnev"* [Word-Formation Field of the Concept 'Anger']. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser. Istorija i filologija*, T. 26, vyp. 6, pp. 46–49. (In Russian)
- Votiakova, I. A. (2012). *Izuchenie sinonimicheskikh svyazej v slovoobrazovatel'noj reprezentacii konceptov (na primere koncepta pechal')* [Study of the Derivational Representation of Russian Concepts in View of Their Synonymous Relations (through the Concept Sadness)]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser. Istorija i filologija*, vyp. 4, pp. 136–139. (In Russian)

The article was submitted on 06.03.2017
Поступила в редакцию 06.03.2017

Вотякова Ирина Александровна,
кандидат филологических наук,
доцент,
Удмуртский государственный университет,
462034, Россия, Ижевск,
Университетская, 1/2.
irinavotyacova@udm.ru

Колосова Елена Ивановна,
кандидат филологических наук,
доцент,
Казанский федеральный университет,
420008, Россия, Казань,
Кремлевская, 18.
hkolosova@yandex.ru

Votyakova Irina Aleksandrovna,
Ph.D. in Philology,
Associate Professor,
Udmurt State University,
1/2 Universitetskaya Str.,
Izhevsk, 462034, Russian Federation.
irinavotyacova@udm.ru

Kolosova Elena Ivanovna,
Ph.D. in Philology,
Associate Professor,
Kazan Federal University,
18 Kremlyovskaya Str.,
Kazan, 420008, Russian Federation.
hkolosova@yandex.ru