

УДК 882(09)

ВОПРОСЫ ИДЕОЛОГИИ В ФОРМИРОВАНИИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ У СТУДЕНТОВ-ФИЛОЛОГОВ О ТРАДИЦИЯХ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVIII ВЕКА НА НАЦИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЯХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ

© А.Ф.Галимуллина

В данной статье рассматривается проблема изменения содержания курса "История русской литературы XVIII века" в педагогических вузах в зависимости от идеологических установок отечественного социума в 1940-2000-е годы. Методические работы каждого этапа изучения и преподавания литературы XVIII века аккумулируют новейшие достижения литературоведения своего периода, а также соблюдают преемственность лучших научных и методических традиций предшествующего этапа.

Ключевые слова: вопросы идеологии, формирование представлений о теоретико-литературных понятиях, традиции XVIII века, методика преподавания.

Курс "История русской литературы XVIII века" входит в систему гуманитарной и специально-предметной подготовки учителей русской и татарской литературы. Внедрение в практику вузовского преподавания литературы новейших культурологических и литературоведческих исследований, наряду с активизацией исследовательской деятельности студентов, повышения их самостоятельности в овладении предметом, а также использование проектных технологий, мультимедийных презентаций позволяет формировать у студентов-филологов устойчивые представления о русской литературе XVIII века и ее традициях в последующем литературном процессе.

Обзор современной научной литературы показывает, что в настоящее время остро ощущается необходимость нового осмысления русской истории, философии, культуры и литературы XVIII века. Общеизвестно, что литературоведение 1930-1950-х годов в силу объективных причин не могло решить поставленных проблем. Однако негативные явления, обусловленные спецификой общественно-политической обстановки, не умаляют достижений академических исследований, заложивших основы отечественной литературоведческой науки в изучении русской литературы XVIII века: исторический подход к литературным явлениям, пристальное внимание к фактам, архивным и библиографическим документам, формулировка продуманных концепций, стремление к исследованию всего литературного процесса, включая как выдающиеся достижения литературы, так и периферийные, привлечение широкого европейского контекста, общая гуманистическая направленность.

В 60-80-е годы XX века в трудах А.В.Западова, В.А.Западова, Л.И.Кулаковой, Н.Д.Кочетковой, А.С.Курилова, Ю.М.Лотмана, Г.П.Макогоненко, А.А.Морозова, П.А.Орлова, К.В.Пигарева, Ю.В.Стенника, Н.Л.Степанова, Л.Б.Модзалевского, С.Ф.Елеонской, В.И.Федорова формируется представление о литературном процессе России XVIII века как о сложном, противоречивом, многослойном. В ходе научных дискуссий на конференциях, посвященных проблемам изучения и преподавания русской литературы XVIII века, в сборниках статей и материалов ставятся острые проблемы, связанные с определением временных рамок, содержания и специфики проявления общеевропейских литературных направлений в русской литературе, вопросы определения индивидуального стиля и метода русских писателей XVIII века.

В 60-80-е годы XX века был положительно решен вопрос о самостоятельности русской литературы, ее национальном своеобразии. Спецификой русской литературы XVIII века является напряженность, конфликтность внутри жанров и литературных направлений, их параллельное сосуществование, одновременное владение и оперирование писателями художественными средствами разных методов и стилей, расширение границ существующих стилей и жанров. Многие вопросы, поставленные в этот период, актуальны и для современного отечественного литературоведения, в котором наличие "пограничных полос культуры" (Ю.М.Лотман, 1996) воспринимается как "движущие силы" художественной литературы (А.С.Курилов, 2001), при этом иногда различные дискурсы изучения произведений приводят к тому, что один и тот же текст может интерпретироваться как принадлежащий к классицизму

му или барокко (оды М.В.Ломоносова), к классицизму, реализму или предромантизму (оды Г.Р.Державина).

В современном литературоведении сложилось представление о том, что творчество крупных художников своего времени не может рассматриваться в узких рамках какого-то одного метода или литературного направления (Ю.М.Лотман, О.М.Буранок, А.С.Курилов). Так, Ю.М.Лотман на примере стихотворения Г.Р.Державина "Гостю" демонстрирует, как его можно одновременно прочитать в контексте классицистической символики и реалистического отражения быта, предостерегая современных читателей от упрощенного, обедненного, внеконтекстуального восприятия текстов XVIII века [1: 132-135].

Рубеж XX-XXI веков ознаменован активизацией исследований философских, общественно-политических, культурологических и литературно-художественных процессов XVIII века. Отмечая особую роль XVIII века в истории и культуре России, современные исследователи (В.М.Живов, Ю.М.Лотман, А.С.Курилов) существенно расширяют границы этого столетия, связывая его с экспериментами в политике, литературе, географии, культуре и быте россиян. А.В.Петров, заявляя о всеохватности переходных процессов в русской литературе XVIII века, назвал их методологической проблемой [2: 21]. А.В.Петров, как и многие другие ученые, констатирует, что "исторической теории литературных направлений XVIII века пока не создано".

В первое десятилетие XXI века в отечественной культурологии и литературоведении возрос интерес к феномену XVIII века. Переиздаются ставшие классическими исследования 40-50-х годов XX века: Г.А.Гуковского, Л.В.Пумпянского, Ю.Н.Тынянова, Б.М.Эйхенбаума, в которых впервые были поставлены вопросы преемственной связи русской литературы XVIII века с литературой последующих периодов. На рубеже XX-XXI веков усилилось внимание к истории России XVIII века. Изучение русской литературы XVIII века в настоящее время идет в двух направлениях: с одной стороны, открываются и осмысливаются новые факты, с другой – пересматриваются традиционные взгляды на социальные, философские, культурные, литературные, религиозные процессы XVIII века. Главным направлением на современном этапе является второй путь, основанный на пересмотре старого отношения к литературе XVIII века, а также углублении, а иногда и уточнении положений, выдвинутых предшествующими исследователями.

Современные научно-исследовательские стратегии направлены, прежде всего, на концеп-

туализацию литературного процесса, на изучение культурной эпохи в целом, выявление историко-литературного контекста, что позволяет более объективно определить творческую лабораторию писателя, его метод и место в непрерывной эволюции литературно-художественных систем. Тематика и проблематика международных, всероссийских конференций, итоговых сборников статей и материалов, монографий и диссертационных исследований последних десятилетий (Т.Е.Абрамзон, С.А.Васильева, О.М.Гончаровой, А.Н.Пашкурова, А.В.Петрова, А.В.Растягаева, Е.А.Суркова) позволяют из большого круга проблем, связанных с осмыслением историко-культурных процессов XVIII века, выделить проблему традиций литературы XVIII века в последующем литературном процессе в качестве одной из центральных. Необходимо концептуальное обоснование феномена преемственности художественного развития в русской культуре и литературе XVIII-XXI веков прежде всего на уровне эстетического своеобразия и художественных особенностей произведений.

Как известно, в XVIII веке в процессе усвоения идеологии западноевропейского Просвещения произошла смена культурно-цивилизационных характеристик России. Русская литература, как и в целом искусство и культура, приобретает новые черты, что привело к усложнению литературного развития в Новое время. Наряду с традиционной, почвенной "горизонталью" литературы появилась новаторская "вертикаль", возникла возможность для нескольких вариантов развития русской литературы и культуры. Однако критика и литературоведение XIX-XX веков не учитывали всей сложности историко-литературного процесса в его отношении к национальной традиции. Показательно, что данная проблема стала предметом докторского исследования О.М.Гончаровой, которая на примере творчества крупнейших писателей XVIII века (Н.М.Карамзина, А.Н.Радищева, М.М.Хераскова, И.А.Крылова) рассмотрела проблему национальной традиции, определив ее роль, место и значение в историко-литературном процессе XVIII века, а также исследовала и описала факты влияния национальной традиции, логики национального мышления на литературное сознание и творчество ведущих писателей эпохи" [3: 17].

В исследованиях современных философов, литературоведов (Г.Д.Гачева, А.С.Курилова, Ю.М.Лотмана, С.Г.Семеновой) поднимаются также вопросы взаимосвязи и взаимовлияния русской литературной и философской мысли, в этом аспекте рассматриваются и проблемы пре-

емственности традиций современной литературы и философии по отношению к средневековой. Целостное представление о миропонимании русских писателей XVIII века невозможно без выявления философской основы их мировоззрения, ввиду особого соотношения в русской культуре философии и литературы. Философия в России, осознавшая себя, прежде всего, как миропонимание, человековедение, учение о красоте, мире, развивается и вызревает в лоне литературы, в живой, объемной плоти поэзии, прозы, критики, а когда выходит к концу XIX века в мощное самобытное бытие, то проявляется как религиозно-нравственное умозрение, ставящее главным образом те же проблемы, что и литература: о Боге и Человеке, о связях человека с природой, космосом, злом, смертью, эросом, другими людьми, об аксиологии, перспективах его субстанционального восхождения, об истории. В связи со спецификой освоения западноевропейской философии русским общественным сознанием исследователи решают вопрос о мироощущении и философских воззрениях русских писателей и теоретиков литературы XVIII века.

Если в 30-80-е годы XX века преобладало представление о XVIII веке как о времени интенсивной "секуляризации", начатой Петром I, то в современных трудах и докторских диссертационных исследованиях выявляется культурный диалог между православной культурной традицией и русской литературой XVIII-XIX веков (Ю.М.Лотман, 1993; П.Е.Бухаркин, 1996, 1997; В.А.Котельников, 1994; А.В.Растягаев, 2007). О возможности такого сопоставления одним из первых высказался в 40-е годы XX столетия В.В.Зеньковский. Современные исследователи считают, что "вопрос о взаимоотношении Церкви и литературы XVIII-XIX веков является одним из самых важных в истории русского самосознания, с которым тесным образом сопряжены проблемы единства русской послепетровской культуры, связи между средними веками и Новым временем, теологии литературного процесса [4: 143]. На широком материале церковной книжности и литературы Нового времени выявляется сходство между "функциональными стилями" русского слова – религиозного и светского, что доказывает их принадлежность к единой культуре, единому языку и позволяет сделать вывод о преемственности русской литературы Нового времени со средневековой, опровергая мнение В.В.Зеньковского о переломе в религиозном мироощущении общества после петровских реформ.

Так, изучив произведения М.В.Ломоносова, Г.Р.Державина, Д.И.Фонвизина в дискурсе православной церковной традиции, П.Е.Бухаркин

приходит к доказательному выводу, что "люди XVIII века верили так же и в то же, во что верили и их средневековые предшественники. Несмотря на все пертурбации, в основе искусства по-прежнему лежала православная традиция. И тем самым сохранялась возможность плодотворного диалога Церкви и литературы" [4: 80]. Решение проблемы культурного диалога между православным сознанием, православной Церковью и культурой Нового времени, новой русской литературой XVIII-XIX веков позволяет современным исследователям по-новому интерпретировать творческое наследие многих писателей XVIII века (М.В.Ломоносова, Д.И.Фонвизина, А.Н.Радищева, Н.М.Карамзина) (П.Е.Бухаркин, А.В.Растягаев, О.М.Гончарова).

В современном литературоведении ставится вопрос о роли, которую сыграло масонство XVIII-XIX веков в духовной мобилизации творческих сил России. Показательно, что В.В.Зеньковский (40-е годы XX в.), не принимая идеологии масонства, в то же время отмечал его огромную роль в культуре XVIII века и считал его одной из форм удовлетворения религиозных запросов русских людей XVIII века во время секуляризации культуры и общественной жизни: "Масонство, увлекая своим идеализмом и благородными мечтами о служении человечеству, само было явлением внецерковной религиозности, свободной от всякого церковного авторитета" [5: 106].

Понятие "масонская литература" в отечественном литературоведении редко становилось предметом специального исследования; литературоведческий анализ произведений русской литературы XVIII-XIX веков в дискурсе масонской идеологии практически отсутствовал, хотя при изучении биографии отдельных писателей указывалась их принадлежность к масонским ложам (Н.М.Карамзин, Н.И.Новиков, А.Н.Радищев, М.М.Херасков). Только в исследованиях 1990-2000-х гг. отмечается, что в масонских ложах в разное время состояли известные русские поэты XVIII века (А.П.Сумароков, А.А.Ржевский, Ф.И.Дмитриев-Мамонов, И.Ф.Богданович, В.И.Майков, С.С.Бобров), масонская идеология, символика отразились в творчестве писателей, не принадлежавших к масонским ложам (Г.Р.Державин). Глубокому исследованию проблемы взаимоотношений масонства и русской литературы XVIII-XIX веков препятствовали объективные и субъективные причины: цензурные и идеологические запреты советского времени, сложность выделения из общерусского литературного процесса масонской литературы как художественного и историко-литературного цело-

го, во всей полноте имен, произведений и изданий, в непростой и скрытой исторической динамике. Потаенность, зашифрованность самой масонской словесности, "ее удивительный дар социальной и литературной мимикрии, принципиальная анонимность, способность и непонятная для "чистых" литераторов готовность существовать только в рукописном виде" отличают масонскую литературу [6: 66].

В отечественном литературоведении 40-80-х годов XX века масонская литература оценивалась неоднозначно (П.Н.Берков, Н.К.Пиксанов, Н.Д.Кочеткова). П.Н.Берков (1958) дает обзор дореволюционных исследований о масонской литературе в негативном плане, однако перечисляет наиболее значительные труды по данной проблеме [7], Н.К.Пиксанов (1947) в главе "Масонская литература" писал: "Русское масонство не оказалось в состоянии создать свой особый литературный стиль" [8: 57].

В 1990-2000-е годы в литературоведении появляются специальные труды, в которых исследуется проблема поэтики масонской литературы. Так, В.И.Сахаров, исследовав масонские поэтические и прозаические тексты, выявляет ряд признаков типологического сходства между литературой и масонством, позволяющий им соединиться и составить самостоятельное направление, поэтическую школу, оригинальный стиль [6: 66].

На рубеже XX-XXI веков начался пересмотр как научных, так и методических подходов в изучении XVIII столетия, что нашло отражение в создании авторских программ и учебников для изучения курса "История русской литературы XVIII века" в вузе (О.М.Буранок, С.Н.Травников, Л.А.Ольшевская, П.Е.Бухаркин, Н.А.Гуськов, А.Н.Пашкуров, А.И.Разживин), спецсеминаров и спецкурсов (О.М.Буранок, Т.А.Алпатова, А.В.Растягаев, И.Д.Немировская, А.Н.Пашкуров, О.В.Мясников). В интерпретации и оценках произведений, личности писателей, жанров, методов и литературных направлений доминируют эстетический и культурологический подходы, позволяющие выявить поэтику и художественные открытия писателей данного периода и проявления их традиций в последующие эпохи. В школьной методике ставится и решается проблема изучения русской литературы XVIII века в форме интегрированных уроков (С.А.Леонов).

Обоснование современных подходов к методике преподавания курса "История русской литературы XVIII века" в вузе наиболее последовательно и аргументированно представил О.М.Буранок – исследователь, совмещающий в своей научной деятельности филологические и мето-

дические труды по проблемам изучения и преподавания русской литературы в вузе, автор альтернативных программ по "Истории русской литературы XVIII века", "Русской художественной культуре XVIII века".

Преподавание историко-литературного курса в вузе должно быть концептуальным, – отмечает О.М.Буранок: "преподавание любого вузовского курса не может не быть концептуальным: с одной стороны, преподаватель как ученый выстраивает научную концепцию курса, а с другой стороны, как методист продумывает, вырабатывает методику изучения и преподавания дисциплины" [9: 113].

Современная концепция преподавания русской литературы XVIII века в вузе основывается на следующих принципах: историзме и вытекающем из него хронологическом подходе к изучению русской литературы XVIII века, а также жанровом и проблемно-тематическом, синхронном и диахронном принципах построения курса. Авторы учебно-методических курсов конца XX – начала XXI веков (О.М.Буранок, П.Е.Бухаркин, А.Н.Пашкуров, А.И.Разживин, С.Н.Травников), отражая современное состояние научного знания о русской литературе XVIII века, включают в концепцию курса представления о традициях древнерусской литературы в литературе "нового" времени. Самостоятельность суждений студентов, глубина научного постижения ими проблем, связанных с изучением русской литературы XVIII века, обуславливаются методологическим и методическим принципом изложения научного материала в контексте современных научно-исследовательских дискуссий по различным вопросам, что требует от обучающихся самостоятельного изучения ряда научных работ, формирования собственных суждений по проблемам XVIII века. Показательно в этом плане издание в 2007 году принципиально нового учебного пособия "Русская литература XVIII века: хрестоматия мемуаров, эпистолярных материалов и литературно-критических статей", которое позволяет студентам самостоятельно познакомиться с фактами биографии (основные даты, биографические материалы, автобиографии), общественно-литературной позицией писателя (определившейся в его письмах, произведениях, а также в мемуарной литературе и литературной критике XVIII века), прочитать отзывы и воспоминания современников о писателе. Сами авторы определили концепцию хрестоматии как "XVIII век о XVIII веке" [10: 3].

Традиционно ведущим философским учением русской литературы XVIII века, оказавшим влияние на становление русского классицизма,

считается рационализм (Рене Декарт). Миф о рационалистическом мировосприятии как господствующем в философской картине мира России XVIII века отражен в учебнике О.Б.Лебедевой (2000) [7]. В академических изданиях и учебниках 1990-2000-х годов (О.М.Буранок, В.И.Федоров, П.А.Орлов) разрушается миф о рационалистической картине мира, присущей русской литературе XVIII века, прежде всего классицизму. Философская картина мира России XVIII века осложняется одновременным существованием взаимоисключающих философских, религиозных (христианских – православных) представлений и масонской идеологии, что отразилось и на характере творчества писателей, и на специфике литературных направлений.

Таким образом, в современных представлениях об особенностях развития русской духовной, культурной и литературной жизни в России XVIII века отмечается устойчивая двойственность, многослойность, которая позволяет пересмотреть многие традиционно сложившиеся мифы в интерпретации литературных направлений, характеристике жанров, а также творчества и личности писателей. Сложность определения философских, мировоззренческих взглядов представителей XVIII века обуславливает и неоднозначность суждений о соотношении в творчестве русских писателей XVIII века канонических жанров, признаков литературных направлений и индивидуального авторского сознания, традиций литературы Древней Руси и зарождающихся эстетических (художественных) элементов направлений XIX-XX веков. Следовательно, необходимо повысить познавательную деятельность студентов-филологов, внедряя в практику преподавания историко-литературных курсов активные формы обучения, а также внося ряд изменений на содержательном уровне. Глубокому, сознательному усвоению знаний по истории и теории русской литературы, а также выявлению внутренних диалогических взаимосвязей историко-литературного процесса способствует формирование у студентов-филологов представлений о

русской литературе и ее традициях в дальнейшем литературном процессе.

Статья написана при финансовой поддержке гранта РГНФ 10-06-29603 а/В и гранта АН РТ 10-06-29603 2010 а/В (РГНФ).

1. *Лотман Ю.М.* Очерки по истории русской культуры XVIII – начала XIX века // Из истории русской культуры. – М.: Школа "Языки русской культуры", 1996. – Т.IV (XVIII – начало XIX века). – С.13-349.
2. *Петров А.В.* Переходные процессы в русской литературе XVIII века как методологическая проблема // Проблемы изучения русской литературы XVIII века: межвузов. сб. науч. тр. – Самара: ООО АсГард, 2009. – Вып.14. – С.21-32.
3. *Гончарова О.М.* Национальная традиция и "новая Россия" в литературном сознании второй половины XVIII века: Дис. ... д-ра филол. наук: 10.01.01. – СПб.: РХГИ, 2004. – 225 с.
4. *Бухаркин П.Е.* Православная Церковь и русская литература в XVIII-XIX веках: Проблемы культурного диалога. – СПб.: Санкт-Петербург. гос. ун-т, 1996. – 172 с.
5. *Зеньковский В.В.* История русской философии. – Л.: Эго, 1991. – Т.1. – Ч.1. (Париж 1948-1950). – 220 с.
6. *Сахаров В.И.* Иероглифы вольных каменщиков: МASONСТВО и русская литература XVIII – начала XIX веков. – М.: Жираф, 2000. – 216 с.
7. *Берков П.Н.* Итоги, проблемы и перспективы изучения русской литературы XVIII в. – XVIII век. – М.; Л.: АН СССР, 1958. – Сб.3. – С.7-24.
8. *Пиксанов Н.К.* МASONская литература // История русской литературы: в 10 т. – М.; Л.: АН СССР, 1947. – Т.IV: Литература XVIII в. – Ч.2. – С.51-84.
9. *Буранок О.М.* Концепция изучения и преподавания русской литературы XVIII века в вузе // Юбилей русских классиков: Г.Р.Державин, И.А.Крылов, А.Н.Островский: Изучение и преподавание: матер. научно-практич. конф., проведенных в 1993 г. кафедрой русской и зарубежной литературы. – Самара: Самар. гос. педагог. ун-т, 1997. – 136 с.
10. Русская литература XVIII века: Хрестоматия мемуаров, эпистолярных материалов и литературно-критических статей / под ред. проф. О.М.Буранка. – М.: Флинта: Наука, 2007. – 368 с.

**PROBLEMS OF IDEOLOGY IN THE FORMATION OF VIEWS ON
TRADITIONS OF THE 18TH CENTURY RUSSIAN LITERATURE FOR THE
STUDENTS OF NATIONAL BRANCHES OF PEDAGOGICAL
UNIVERSITIES**

A.F.Galimullina

The author of the article considers the problem of changing of contents of the course *History of Russian Literature of the 18th century* for pedagogical universities that depends on ideological views of our society in 1930-2000.

Key words: problems of ideology, formation of representations about concepts of Literary Theory, traditions of the 18th century, university teaching techniques.

* * * * *

Галимуллина Альфия Фоатовна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры русской литературы и методики преподавания Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета.

E-mail: alfiya_gali1000@mail.ru

Поступила в редакцию 03.05.2011